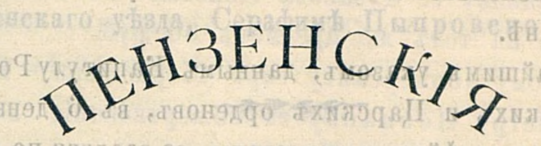
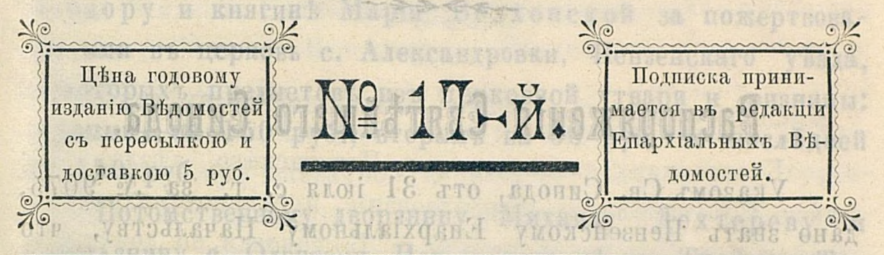
1 Сентября 1908 года.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 17-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ: въ 1-й день февраля текущаго года на награжденіе псаломщика церкви с. Студенки, Чембарскаго уѣзда, Василія Знаменскаго золотою медалью съ надписью „за усердіе" для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу, и въ 9 день мая текущаго же года на сопричисленіе протоіерея церкви с. Сыресева, Городищенскаго уѣзда, Александра Фортунатова къ ордену Св. Владиміра 4-й ст. и діакона церкви с. Гуменъ, Краснослободскаго уѣзда, Ѳеодора Степанова къ ордену Св. Анны 3-й ст.

по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 6 день мая сего года Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, потомственные почетные граждане: Михаилъ Изотовъ—орденомъ Св. Анны 3-й степени и Ѳедоръ Пестовъ—орденомъ Св. Станислава 3-й степени.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 31 іюля с. г. за № 9075, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что согласно его представленію назначена пенсія вдовѣ священника церкви с. Буторлина, Инсарскаго уѣзда, Екатеринѣ Дилигенской съ дочерью дѣвицей Елизаветой въ размѣрѣ 90 рублей въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 24 іюля с. г. за № 9171, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что согласно его представленію назначена пенсія вдовѣ протоіерея, состоявшаго на вакансіи священника при Керенскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ, Глафирѣ Кантовой—100 р. и дочери умершаго заштатнаго псаломщика (пенсіонера) церкви с. Русской Муромки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александрѣ Іероглифовой—30 р. въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 8 августа с. г. за № 9466, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что согласно его представленію назначена пенсія заштатному псаломщику церкви с. Симбухина, Мокшанскаго уѣзда, Петру Сперанскому—100 р. и вдовѣ діакона, состояв-

шаго на псаломщической вакансіи при церкви с. Оленевки, Пензенскаго уѣзда, Серафимѣ Цыпровской—50 руб. въ годъ.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Московскимъ купцамъ, супругамъ Георгію и Екатеринѣ Леоновымъ, іеромонаху Троице-Сергіевской Лавры Діодору и княгинѣ Маріи Волхонской за пожертвованіе ими въ церковь с. Александровки, Пензенскаго уѣзда, нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари и ризницы: первыми—на 150 руб., вторымъ на 50 руб. и послѣдней на 150 руб.

Потомственному дворянину Михаилу Дехтереву и крестьянину с. Оленевки, Пензенскаго уѣзда, Трофиму Тилюхину за пожертвованіе на ремонтъ церкви названнаго села: первымъ 144 руб. и послѣднимъ 50 руб.

Прихожанамъ церкви с. Оленевки, Пензенскаго уѣзда, за ихъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ ремонта приходскаго храма и постройки вокругъ него ограды.

Старостѣ церкви с. Монастырскаго, Наровчатскаго уѣзда, крестьянину Ивану Буслаеву за пожертвованіе въ приходскій храмъ хоругвей и даросушительницы—на сумму 104 руб. 4 коп.

Діакону церкви с. Каремши, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михаилу Конусову за пожертвованіе въ новостроющійся храмъ с. Вонючки, Наровчатскаго уѣзда, потира съ полнымъ приборомъ, стоимостію въ 80 руб.

Прихожанамъ церкви с. Дубасова, Керенскаго уѣзда, за пожертвованіе на пріобрѣтеніе для приходскаго храма новаго паникадила и запрестольнаго семисвѣчника—87 р.

Крестьянину с. Дубасова Николаю Сегаеву за пожертвованіе на тотъ же предметъ 50 руб.

Хлѣбному коммерсанту гор. Моршанска, Тамбовской губерніи, Петру Новикову за пожертвованіе въ церковь с. Знаменскаго, Керенскаго уѣзда, полныхъ священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостію въ 150 руб.; дворянкѣ Еленѣ Качіони за пожертвованіе на благоукрашеніе храма въ с. Нечаевкѣ, Городищенскаго уѣзда, 90 руб.

Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ.

Крестьянину с. Безсоновки, Пензенскаго уѣзда, Михаилу Ирышкову за пожертвованіе церковно-приходскому совѣту при Успенской церкви с. Безсоновки, по документу, одной десятины казенной мѣры краснаго лѣса на срубъ въ его дачѣ, находящейся при дер. Голушѣ, Городищенскаго уѣзда, стоимостію въ 800 руб.

Награжденъ священникъ Инсарской Вознесенской церкви Стефанъ Оранскій за отлично-усердную пастырскую службу *скуфьею*—7 августа.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 31 іюля сего 1908 года, Его Преосвященствомъ утвержденному 31 іюля за № 3296, постановлено: По вниманію къ бѣдственному положенію причтовъ въ селахъ Покровскомъ, Наровчатскаго уѣзда и Ингенеръ-Пятинѣ, Инсарскаго уѣзда, засви-

дѣтельствованному мѣстными благочинными, впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія, оставить вакантными штатныя діаконскія мѣста при церквахъ вышеозначенныхъ селъ.

Опредѣлены: діаконъ церкви села Сулака, Чембарскаго уѣзда, Григорій Виллаховъ—на священническое мѣсто при церкви с. Доншина, того же уѣзда, 24 іюля; бывшій учитель Сумароковской второклассной школы, Мокшанскаго уѣзда, Михаилъ Владыкинскій—на священническое мѣсто при церкви с. Малыхъ Березниковъ, Саранскаго уѣзда, 25 іюля; діаконъ на псаломщической вакансіи при Краснослободской Соборной церкви Николай Леонтьевъ—на штатное діаконское мѣсто при названной церкви, 28 іюля; бывшій воспитанникъ Пензенской духовной семинаріи Сергѣй Прудентовъ—и. д. псаломщика при церкви с. Андреевки, Чембарскаго уѣзда, 31 іюля; псаломщикъ церкви с. Трубетчины, Мокшанскаго уѣзда, Николай Бударинъ—на діаконское мѣсто при той же церкви, 5 августа; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Андрей Ермаковъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Трубетчины, Мокшанскаго уѣзда, 5 августа; учитель Забалуйской церковно-приходской школы, Городищенскаго уѣзда, Иванъ Сергіевскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Безстужева, Инсарскаго уѣзда, 7 августа.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Монастырскаго, Наровчатскаго уѣзда, Ѳеодоръ Мемноновъ—къ церкви с. Кавендры, того же уѣзда, 24 іюля; псаломщикъ церкви с. Красаевки, Наровчатскаго уѣзда, Сергій Студенскій—къ церкви с. Бекетовки, Мокшанскаго уѣзда, 24 іюля; и. д. псаломщика церкви с. Холстовки, Наровчатскаго уѣзда, Владиміръ Діалектовъ—къ церкви с. Низъ-Большого

Каурца, того же уѣзда, 24 іюля; псаломщикъ церкви с. Знаменскаго, Буртасъ тожъ, Керенскаго уѣзда, Павелъ Городковъ—къ Саранской Духосошественской церкви, 24 іюля; священники церквей: Вознесенской г. Инсара Константинъ Виноградовъ и с. Ямской Слободы, Инсарскаго уѣзда, Стефанъ Оранскій—одинъ на мѣсто другого, 29 іюля; діаконъ церкви с. Трубетчины, Мокшанскаго уѣзда, Александръ Преображенскій—къ церкви с. Покровской Арчады, Пензенскаго уѣзда, 31 іюля; діаконы церквей: с. Пазелокъ, Городищенскаго уѣзда, Іоаннъ Архангельскій и. с. Стараго Пшенева, Инсарскаго уѣзда, Евгеній Орловъ—одинъ на мѣсто другого, 2 августа; священникъ церкви с. Чуфарова, Саранскаго уѣзда, Михаилъ Любимовъ—къ церкви с. Паева, Инсарскаго у., 7 августа; псаломщикъ Саранской Духосошественской церкви Павелъ Городковъ—на прежнее псаломщическое мѣсто къ церкви с. Знаменскаго, Буртасъ тожъ, Керенскаго уѣзда, 8 августа.

Утверждены: и. д. псаломщика церкви с. Студенца, Н.-Ломовскаго уѣзда, Никифоръ Подрядовъ—въ занимаемой должности, 2 августа; и д. псаломщика церквей Инсар. у.: с. Старыхъ Верхисъ Евгеній Ютландовъ, с. Кашаева Стефанъ Цѣлихинъ и с. Языковой Пятины Иванъ Киселевъ—въ занимаемыхъ должностяхъ, 2 августа; и. д. псаломщика церквей Чембар. у.: с. Болкашина Николай Громовъ и с. Ольшанки Адріанъ Поповъ—въ занимаемыхъ должностяхъ, 5 августа; и. д. псаломщика церкви с. Токмова, Инсарскаго уѣзда, Аѳанасій Петровъ—въ занимаемой должности, 7 августа; священникъ церкви с. Новосильцева, Саранскаго уѣзда, Алексій Доброправовъ—законоучителемъ Кочкуровскаго двухкласснаго сельскаго училища, того же уѣзда, 9 августа; священникъ Петръ Козловскій—законоучителемъ Лукино-Полянскаго начальнаго училища, Н.-Ломовскаго уѣзда, 14 августа.

Уволены: и. д. псаломщика Саранской Духосошественской церкви Клавдій Фатигаровъ— отъ занимаемой должности, 17 іюля; и. д. псаломщика церкви с. Чердака, Наровчатскаго уѣзда, Константинъ Протопоповъ—отъ занимаемой должности и мѣста, 17 іюля; священникъ Іоанно-Богословской церкви заштатнаго г. Троицка, Краснослободскаго уѣзда, Александръ Мошковъ—отъ занимаемой имъ должности и мѣста за штатъ, 23 іюля; протоіерей Іоаннъ Ѳеодосіевскій—отъ законоучительской должности въ Кочкуровскомъ двухклассномъ сельскомъ училищѣ, Саранскаго уѣзда, 9 августа; псаломщикъ церкви с. Старой Нявки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Антонинъ Перуанскій—отъ службы въ Пензенской епархіи, 11 августа.

Отношеніе Предсѣдателя Совѣта Русскаго Собранія, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, отъ 5 іюля сего года за № 763.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь.

Русское Собраніе, въ виду покупки собственнаго дома и уже открытой имъ національной школы—Гимназіи Русскаго Собранія, обращается къ Вамъ, глубокочтимый Владыко, съ усерднѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ пастырскомъ благословеніи на національное русское дѣло и о возможно широкомъ распространеніи при этомъ прилагаемаго воззванія Русскаго Собранія среди духовенства и монастырей ввѣренной Вамъ епархіи.

Русское Собраніе увѣрено, что именно въ этой средѣ оно найдетъ сердечный откликъ на его патріотическій призывъ и что служители церкви Христовой ревностно отзовутся на

пробужденіе въ населеніи національнаго русскаго чувства и, властно проповѣдуя ученіе Христа, поведутъ за собою самимъ Богомъ ввѣренную имъ паству на путь любви къ Родинѣ, Царю и на защиту родной земли и русскаго народа.

Собраніе увѣрено также, что они окажутъ полное содѣйствіе къ сбору тѣхъ средствъ, которыя такъ необходимы для приведенія въ исполненіе задуманнаго дѣла, и съ Божіею помощію, при участіи православнаго духовенства, процвѣтетъ въ Петербургѣ русскій домъ и національная при немъ Гимназія.

Не откажите же, благостный Владыко, въ Вашемъ милостивомъ вниманіи къ Русскому Собранію и съ Богомъ хранимою Вашею паствою придите на помощь доброму и хорошему дѣлу, памятуя, что всякое даяніе благо.

На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 августа сего года за № 3370 послѣдовала: „Настоящее отношеніе и приложенное къ оному воззваніе Русскаго Собранія пропечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства, съ предложеніемъ желающимъ пожертвовать на доброе дѣло представлять свои пожертвованія въ Духовную Консисторію для отмѣтки въ подписномъ листѣ и высылки по принадлежности“.

ОТЪ РУССКАГО СОБРАНІЯ.

Роковымъ образомъ, въ силу различныхъ историческихъ причинъ, въ теченіе 200 лѣтъ, верхніе слои русскаго народа, такъ называемая интеллигенція, въ стремленіи сдѣлаться европейцами, **перестали быть русскими** и постепенно затирали въ себѣ сознаніе тѣхъ хорошихъ сторонъ русской породы, которыя, въ свое время, помогли Россіи

сплотиться и образовать великое государство. Взмостившись на жидкія космополитическія ходули западной цивилизаціи, значительная часть нашей интеллигенціи близоруко оставляла праздными здоровые коренные устои русской государственной и общественной жизни... и... ослабѣла. Оскудѣвшіе волей и неустойчивые въ убѣжденіяхъ русскіе люди, ходя на чужихъ ногахъ, стали и на собственное благополучіе глядѣть изъ чужихъ рукъ и не досмотрѣли того, что свою собственную производительную работу отдали на пользу иноземца. Все болѣе и болѣе наростающей волной нахлынули инородцы на Русь и съ каждымъ днемъ задорнѣе и крѣпче становились на захваченныхъ мѣстахъ. Со всѣхъ сторонъ потянулся чужанинъ къ роскошному русскому пирогу, каждый съ своего краю и на свой образецъ, а изворотливый іудей ухитрился къ сердцевинкѣ пристроиться и уже торгуетъ оттуда самой начинкой! Гости-пришельцы стали чуть ли не хозяевами русской земли!

Взгляните на западъ: нѣмецъ, французъ, англичанинъ, ставъ европейцами, съумѣли сохранить и свой національный обликъ и народную гордость. Не то у насъ! Кто говоритъ,... великое дѣло просвѣщеніе, но еще большее значеніе имѣютъ: любовь къ Отечеству, народная гордость и почтеніе къ основнымъ устоямъ исторической жизни родины. Вотъ эти то чувства у насъ и въ ущербѣ. Въ неумѣньи согласовать просвѣщеніе съ коренными условіями русской государственности и съ русской самобытностью заключается наша историческая ошибка. Въ ней причины нашихъ прошлыхъ и теперешнихъ невзгодъ, въ ней же наши грядущія бѣды!

Уже издавна просвѣщеннымъ и дальновиднымъ русскимъ людямъ была очевидна надвигавшаяся опасность матеріальнаго, а главное—духовнаго засилья нашего отече-

ства инородцами. Громко предостерегали они объ этой опасности. Но отдѣльные голоса терялись въ шумѣ бѣшеной скачки русской интеллигенціи въ погонѣ за личнымъ благополучіемъ,

Только 8 лѣтъ тому назадъ, **съ учрежденіемъ Русскаго Собранія**, явилась первая добрая попытка сплотить всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей въ стремленіи добросовѣстно изучить природу русской самобытности, соблюсти хорошія ея стороны отъ распада и выдвинуть на благо Россіи и на страхъ ея внутреннимъ и внѣшнилъ недоброжелателямъ незамѣнимыя историческія основы Русской государственности.

Велика задача, а средства—болѣе чѣмъ скромныя, тѣмъ не менѣе Русскому Собранію удалось уже сдѣлать не мало. Русское Собраніе громко взывало къ народной гордости, будило чувство любви къ родинѣ, привлекало и привлекаетъ русскихъ людей къ священной борьбѣ за русскіе устои и за неприкосновенность родной земли. Оно первое указало на грядущую опасность чужеродной крамолы, которая и выразилась вскорѣ такъ называемымъ освободительнымъ движеніемъ. Русское Собраніе явилось въ тревожныя минуты, до нѣкоторой степени, разсадникомъ образованія другихъ національныхъ монархическихъ организацій, пріостановившихъ наступленіе враговъ Русской государственности. Русское Собраніе и родственныя ему организаціи многое уже сдѣлали для успокоенія изстрадавшейся родины: все громадное населеніе Россіи поняло теперь, что главное оружіе въ борьбѣ съ врагомъ нашей родины—подъемъ національнаго чувства.. и этотъ подъемъ проявился нынѣ во всей необъятной Россіи.

Но все сдѣланное является каплей въ морѣ того дѣла, которое предстоитъ Русскому Собранію въ его дальнѣйшемъ развитіи!

На первую очередь своей работы Русское Собраніе ставитъ великое дѣло посѣва воодушевляющихъ Собраніе убѣжденій въ русской молодежи—воспитаніе новаго поколѣнія русскихъ людей на твердыхъ началахъ православной вѣры, любви къ родинѣ и беззавѣтной преданности Монарху. **Только созданіемъ новыхъ поколѣній** такихъ именно русскихъ людей можемъ мы развить и упрочить плодотворную дѣятельность нашихъ единомышленниковъ и быть спокойными за дальнѣйшую участь дорогой родины.

Въ этихъ цѣляхъ Русское Собраніе открыло свою гимназію, въ которую имѣютъ доступъ дѣти всѣхъ сословій, но дѣти людей дѣйствительно русскихъ и православныхъ, не только по крови, но и по духу. Весь складъ и постановка дѣла гимназіи Русскаго Собранія, получившей права правительственныхъ, устраняютъ возможность вреднаго иноземнаго и иновѣрнаго вліянія на дѣтей. Главная забота гимназіи Русскаго Собранія, совпадающая съ драгоцѣннымъ завѣтомъ знаменитаго Менделѣева,—привести русскихъ дѣтей **къ познанію Россіи**, для чего въ гимназіи обращено особенное вниманіе на преподаваніе отечественной исторіи и географіи. Богъ дастъ,—воспитаетъ она людей, основательно знающихъ свою родину, сильныхъ русскимъ чувствомъ, крѣпкихъ въ вѣрѣ и вѣрности, твердыхъ духомъ—умѣющихъ хотѣть и знать, чего хотятъ, и способныхъ безкорыстно и безстрашно положить себя на благо Царя и Россіи.

Гимназія располагаетъ уже соотвѣтствующимъ количествомъ учениковъ, нашла сочувствіе въ жертвователяхъ на ея содержаніе и постепенно развертывается: въ прошломъ году открыты приготовительный и 1-й классы, а съ осени нынѣшняго года открывается 2-ой классъ. **Это почин**ъ **и добрый прим**ѣ**р**ъ! Съ Божьей помощью и при усер-

діи русскихъ людей можно ожидать открытія подобныхъ школъ и во всей Россіи.

Второе практическое дѣло, къ которому приступило теперь Русское Собраніе—это устройство **собственнаго дома** для широкаго развитія своей дѣятельности и для удобнаго помѣщенія гимназіи. Домъ уже купленъ въ центральной мѣстности Петербурга (Кузнечный переулокъ, № 20), и Собраніе озабочено перестройкой дома, сообразно потребностямъ.

Сооруженіе такого дома съ гимназіей, съ хорошо обставленными аудиторіями, библіотекой, музеемъ, а въ будущемъ и съ собственною церковью,—несомнѣнно составитъ эпоху въ жизни Русскаго Собранія и поведетъ къ расширенію его дѣятельности до тѣхъ предѣловъ, о которыхъ теперь можно только мечтать.

Это будетъ первый „Русскій Домъ", первое убѣжище духа для русскихъ людей. Здѣсь, въ родственной атмосферѣ, въ дружескомъ кругу единомышленниковъ, легко вздохнетъ русскій человѣкъ неиспорченнымъ воздухомъ; здѣсь, въ матеріалахъ музея и библіотеки обогатитъ онъ себя свѣдѣніями почтенной отечественной старины; здѣсь доклады членовъ собранія толково и безпристрастно ознакомятъ его съ добрыми и съ темными сторонами нашего настоящаго и здѣсь же, любуясь бодрымъ видомъ подростающаго и честно воспитываемаго молодого поколѣнія русскихъ людей, порадуется онъ задаткамъ свѣтлаго будущаго.

Постройка Русскаго Дома—дѣло большое и требуетъ большихъ денегъ. Тутъ рѣчь не о рубляхъ, а о десяткахъ тысячъ. Уже нашлись самоотверженные и тароватые радѣтели—сдѣлали крупныя пожертвованія... **но этого мало!**

Всѣ русскіе люди, сочувствующіе пробужденію и укрѣпленію русскаго духа и національнаго чувства, къ Вамъ

обращается Русское Собраніе: **помогите его начинаніямъ**, помогите всѣ, кто можетъ и чѣмъ можетъ: деньгами, или другими пожертвованіями. Всякая жертва Ваша, какъ бы она мала ни была,—будетъ принята съ горячей признательностью. Копѣйка родитъ рубли, а ихъ много надо, чтобы довести дѣло до конца!

Чѣмъ тароватѣе потекутъ пожертвованія, тѣмъ скорѣе осуществится мечта Русскаго Собранія и всѣхъ сочувствующихъ ему людей—**созданіе Русскаго Дома.**

Расшевелитесь, русскіе люди, проникнитесь значеніемъ нашего призыва! Время не терпитъ: родина наша въ такой же опасности, какъ и въ лихолѣтье три вѣка тому назадъ! Инымъ путемъ и въ иныхъ формахъ, не мечемъ, а духомъ охватило Русь чужеродное насилье. Пусть же Русскій Домъ, хотя бы въ скромномъ размѣрѣ, приметъ на себя ту же чудную задачу, которую нѣкогда блестяще выполнила Мининская складчина!

Да послужитъ Русскій Домъ въ Петербургѣ примѣромъ для другихъ питомниковъ русскаго духа и русской мысли въ прочихъ мѣстахъ Россіи, да послужитъ онъ мѣстомъ общенія и объединенія всѣхъ родственныхъ по духу организацій. Въ этомъ общеніи единственный вѣрный залогъ успѣха нашего общаго дѣла. Отсюда, изъ Русскаго Дома, понесется по всей нашей родинѣ, не только словомъ, но и дѣломъ, мирная, но горячая и убѣжденная проповѣдь русской правды и любви къ Царю и Отечеству.

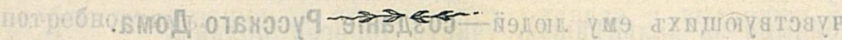
Помогите посильно, дайте возможность русскимъ людямъ всѣхъ положеній, всѣхъ профессій, людямъ, вѣрнымъ кореннымъ устоямъ Русской государственности, встрѣтить въ Русскомъ Домѣ широкое гостепріимство, за общимъ дѣломъ забыть личныя невзгоды, воспрянуть духомъ, подкрѣпиться на борьбу съ русскимъ недругомъ и тутъ же въ

храмѣ Божьемъ, въ сочувственной средѣ горячо помолиться за матушку Русь.

Создастся Русскій Домъ—и скажутъ Вамъ Ваши дѣти и весь великій русскій народъ: **„Сердечное спасибо!"**.

Пожертвованія просятъ **адресовать въ Русское Собраніе. С.-Петербургъ, Троицкая, 13**.

Списокъ жертвователей будетъ опубликованъ.



Личный составъ служащихъ въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ за 1907—1908-й учебный годъ.

Тихоновское духовное училище въ г. Пензѣ.

Учащихся 178.

Иносословныхъ 10.

Въ 1907—8 учебн. г. параллельное отдѣленіе было при второмъ классѣ.

Смотритель училища, ст. сов. Иванъ Егоровичъ *Гиляровскій*, кандидатъ Казанской духовной академіи 1880 г.; съ 18 августа 1880 г. учитель греческаго языка въ Оренбургскомъ дух. училищѣ; съ 7 октября 1882 г.—помощникъ смотрителя того же училища; съ 7 марта 1887 г преподаватель греческаго языка въ Пензенской духовной семинаріи; съ 6 февраля 1892 года смотритель Тихоновскаго духовнаго училища.

Помощникъ смотрителя, кол. сов. Владиміръ Алексѣевичъ *Масловскій*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1893 г.; съ 1 сентября 1893 г. сверхштатный помощникъ инспектора Пензенской дух. семинаріи; съ 9 октября 1898 г. преподаватель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ

старшихъ классахъ Тихоновскаго духовнаго училища; съ 3 іюля 1899 г. помощникъ смотрителя того же училища.

Учителя.

Русскаго съ церковно-славянски языкамъ—ст. сов. Сергѣй Андреевичъ *Успенскій*, кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; съ 15 сентября 1895 г. преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ Пензенскаго женскаго епархіальнаго училища; съ 15 іюля 1899 г. учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ.

Греческаго языка—надв. сов. Владиміръ Николаевичъ *Княжескій*, студентъ Пензенской духовной семинаріи 1876 г.; съ 18 марта 1878 г. учитель приготовительнаго класса Н.-Ломовскаго, нынѣ Тихоновскаго, дух. училища; съ 6 октября 1878 г. учитель греческаго языка въ томъ-же училищѣ; съ 7 октября 1904 г. утвержденъ старшимъ учителемъ.

Латинскаго языка—священникъ Пензенскаго каѳедральнаго собора Ѳеодоръ Павловичъ *Пучковскій*; съ 27 октября 1876 г. по 30 декабря 1880 г. учитель латинскаго языка въ Стародубскомъ дух. училищѣ (Черниговской епархіи); въ 1880—1884 г.г. обучался въ Московской духовной академіи, курсъ коей окончилъ со степенью кандидата богословія; съ 10 сентября 1884 г. учитель латинскаго языка въ Тихоновскомъ дух. училищѣ.

Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—надв. сов. Георгій Ивановичъ *Любавскій*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1902 г.; преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Тверской дух. семинаріи; съ 11 сентября 1904 г. учитель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ Тихоновскомъ дух. училищѣ.

Церковнаго пѣнія—священникъ Казанской ц. г. Пензы Сергій Александровичъ *Фриновскій*, бывшій воспитанникъ IV класса Пензенской дух. семинаріи; учителемъ пѣнія въ училищѣ состоитъ съ 24 января 1888 г,

Черченія и чистописанія—Акимъ Памфиловичъ *Александровъ*, съ 21 августа 1906 г.

Надзиратели.—Василій Никаноровичъ *Смирновъ*, студентъ Пензенской дух. семинаріи 1904 г.; въ настоящей должности съ 22 сентября 1904 г.

Александръ Николаевичъ *Островидовъ*, окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи въ 1904 г.; съ 10 августа 1904 г. учитель Петропавловской двухклассной церковно-приходской школы; съ 1 января 1907 г. въ настоящей должности.

Врачъ Николай Яковлевичъ *Геликоновъ*, служитъ въ училищѣ съ 1 февраля 1907 г.

Экономъ училища, діаконъ домовой училищной церкви Филаретъ Ивановичъ *Великановъ*, въ должности эконома съ 20 марта 1904 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части—Пензенскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Андреевичъ *Карповъ*, съ 30 декабря 1902 г.

Священникъ училищной церкви Іоаннъ Іоанновичъ *Побѣдимскій*, съ 18 ноября 1906 г.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Каменномъ Бродѣ —съ 19 іюня 1908 г. (См. № 14—1908 г.).

Въ с. Булаевѣ—съ 18 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Лепдейкѣ—съ 12 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 16 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Чуфаровѣ—съ 7 августа 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 90 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р.; братскаго дохода 340 р., прихожанъ 1768 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Ахматовкѣ—съ 19 іюля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 100 дес., домъ церковный, жалованья 164 р., братскаго дохода 700 р., прихожанъ 2735 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Казанской Андреевкѣ—съ 15 августа 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья по V кл., братскаго дохода 600 р., прихожанъ 1730 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Хоненевкѣ—съ 18 августа 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., домъ церковный, жалованья священнику 90 р., братскаго дохода 500 р., прихожанъ 1691 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ —съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.)

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 1 іюля 1908 г. (См. № 15—1908 г.).

Въ с. Никольской Пестровкѣ—съ 7 августа 1908 г. Причтъ трехчленный, земли около десятины, дома нѣтъ,

жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 650 р., прихожанъ 2309 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Янгуженскомъ Майданѣ—съ 22 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Въ с. Челмодѣевскомъ Майданѣ—съ 21 августа 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 523 р., прихожанъ 2040 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Голубцовкѣ—съ 18 августа 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованье по V кл., братскаго дохода 497 руб., прихожанъ 2147 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Аристовкѣ—съ 16 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Серманѣ—съ 18 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: При Соборной церкви зашт. гор. В.-Ломова—съ 6 апрѣля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Псаломщическія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Бѣлозеркѣ—съ 12 февраля 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Кульмановкѣ—съ 14 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Гороховщинѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 8 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Старой Нявкѣ—съ 28 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Языковѣ—съ 17 февраля 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Чуфаровѣ—съ 18 іюня 1908 г. (См. № 13—1908 г.).

При Духосошественской церкви гор. Саранска—съ августа 1908 г. Причтъ двухчленный, земли и дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 473 р., прихожанъ 972 д. об. пола.

При Рождестсо-Богородицкой церкви гор. Саранска—съ 9 августа 1908 г. Причтъ двухчленный, земли и дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 412 р., прихожанъ 471 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

При Соборной церкви гор. Краснослободска—съ 28 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Надеждинѣ—съ 18 августа 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья 100 р. псаломщику, братскаго дохода 529 р., прихожанъ 1847 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Зубовѣ—съ 15 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Шадринѣ—съ 17 іюня 1908 (См. № 13—1908 г.).

Въ с. Козловкѣ—съ 14 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Холстовкѣ—съ 24 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Красаевкѣ—съ 24 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Чердакѣ—съ 17 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Нечаевкѣ—съ 1 іюля 1908 г. (См. № 15—1908 г.).

Въ с. Пичилейкѣ—съ 11 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Арбузовкѣ—съ 31 іюля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья 100 р., братскаго дохода 543 руб., прихожанъ 2298 д. об. пола.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія духовной семинаріи.

Въ духовной семинаріи вакантна должность эконома. Желающіе занять сзначенную должность имѣютъ обращаться съ прошеніями на имя ректора семинаріи, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Сентября 1908 года.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Темныя стороны поведенія крестьянской молодежи и борьба съ ними духовенства.

Печальное явленіе нашихъ дней, деморализація крестьянской молодежи, постепенно развивается и проникаетъ въ такіе глухіе и отдаленные углы, гдѣ прежде, по словамъ стариковъ—крестьянъ, и во снѣ ничего подобнаго не снилось. Прежде всего невольно бросается въ глаза поведеніе крестьянской молодежи подъ воскресные и праздничные дни. Святость кануна праздника прежде свято соблюдалась не только въ селахъ и деревняхъ, но и въ городахъ. За городомъ идетъ и деревня, учась у города болѣе худому, чѣмъ хорошему. Только въ послѣдніе годы нерѣдкое явленіе въ городахъ, даже захолустныхъ уѣздныхъ—устройство подъ праздники концертовъ, вечеровъ, спектаклей, гуляній. Въ

свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ чаще и чаще устраиваются подъ воскресеніе танцовальные вечера, чтобы учащаяся молодежь могла послѣ танцевъ спокойно и долго спать, просыпая, конечно, литургію. Крестьянскіе парни ходятъ по селу или деревнѣ толпой съ гармоникой подъ воскресные и праздничные дни, не только нарушая этимъ святость праздника, но и нарушая покой спящихъ послѣ полевыхъ трудовъ отцовъ и матерей. Конечно, не только къ утрени, но и къ обѣднѣ прогулявшая подъ праздникъ молодежь постепенно перестаетъ ходить. На этихъ прогулкахъ являются и соотвѣтствующія развлеченія—карты, пиво, водка,—не говоря уже о табакокуреніи, которому все болѣе и болѣе и раньше пріучается крестьянская молодежь. На все это нужны деньги,—отсюда шагъ къ воровству, начиная съ домашняго добра. Крестьянскіе парни крадутъ иногда съ поля снопы сжатаго хлѣба, околачиваютъ зерно и продаютъ его, чтобы имѣть деньги на игру въ карты. Матери-крестьянки жалуются иногда на своихъ дѣтей-подростковъ, что они таскаютъ яйца, крупу на продажу. О постепенно развивающемся въ деревнѣ пьянствѣ свидѣтельствуетъ увеличивающееся количество пивныхъ лавокъ въ селахъ и деревняхъ, особенно на большихъ дорогахъ. Теперь не рѣдкость въ деревнѣ двѣ и даже три пивныя лавки. Конечно, если бы не было торговли, онѣ не открывались-бы. Затѣмъ если въ деревнѣ или селѣ нѣтъ казенной винной лавки, продажа вина совершается тайно. Употребленіе спиртныхъ и хмѣльныхъ напитковъ ведетъ къ развращенію молодежи, сѣмена котораго опять таки заносятся изъ городовъ живущей тамъ прислугой. Параллельно этому, нельзя не замѣтить усиливающагося употребленія въ разговорахъ у крестьянской молодежи скверноматерныхъ словъ. Не только взрослые, но даже малыши иной разъ ругаются

ужасно. Отцы на это смотрятъ сквозь пальцы, а чужіе только поощряютъ похвалой: „и ловко-же ты, малецъ, ругаешься!“ А малецъ сознаетъ себя здѣсь взрослымъ. Пьянство молодежи, картежничество ведетъ къ ссорамъ и дракамъ. Поэтому, рѣдкій праздникъ въ большихъ селахъ проходитъ безъ дракъ съ кровопролитіемъ. Старики и старухи негодуютъ противъ всей этой грязи, всасывающейся въ крестьянскій бытъ. Они, лежа иной разъ на печи, готовы прекратить шатанія молодежи подъ праздникъ съ гармоникой своими радикальными мѣрами. „Вотъ взять-бы плеть или палку, да ей бы и разгонять шатуновъ“, разсуждаетъ старецъ, которому молодежь не даетъ ночью покоя. Всѣ указанныя явленія все болѣе и болѣе прививаются въ деревнѣ, которая потеряла свою прежнюю крѣпость нравовъ.

Конечно, кому, какъ не приходскому духовенству, прежде всего бороться съ указанной развивающейся народной болѣзнью? Подростающая молодежь, которая постепенно деморализуется,—это будущіе отцы семействъ; поэтому, справедливо говорятъ о вырожденіи деревни, о порчѣ ея. И если духовенство не возьмется энергично за борьбу съ этимъ зломъ, оно достигнетъ ужасныхъ размѣровъ. Конечно, и духовенство не бездѣйствуетъ, и борется. Но тѣ впечатлѣнія, на которыя приходится натолкнуться въ деревнѣ, не даютъ покоя, чтобы молчать, и мы говоримъ то, что лежитъ на душѣ. Пожаръ народной деморализаціи разгорается. Всякій, видящій это, не долженъ молчать, а звать всѣхъ на тушеніе этого страшнаго пожара.

Первое средство для борьбы съ указаннымъ зломъ, это—живое, горячее слово пастыря взамѣнъ произнесенія готовыхъ печатныхъ поученій изъ сборниковъ проповѣдей. Въ этой болѣзни надо глаголомъ жечь сердца людей. Но на это, вѣдь, и посланы пастыри въ міръ. Духъ ревности

противъ зла восполнитъ хотя-бы и некраснорѣчивое слово пастыря. А краснорѣчія здѣсь не нужно, потому что въ словѣ выльется душа пастыря, болящая за пасомыхъ. Вѣримъ, что живое, горячее слово пастыря разсѣетъ мглу народной жизни. Представимъ себѣ примѣръ. Поздней ночью, подъ праздникъ, слышится по селу гармоника и шумъ шатающейся крестьянской молодежи. Вотъ она проходитъ мимо дома священника, мимо храма также шумно. Неужели душа пастыря вынесетъ все это? Если онъ болѣетъ за свою паству, онъ не стерпитъ этого, выйдетъ, чтобы прекратить это явленіе. Его скорбно-негодующее слово выльется здѣсь отъ души. Но пусть, вмѣсто дѣйствія на толпу, пастырь услышалъ грубую насмѣшку или хуже того... Малодушію здѣсь не должно быть мѣста. Обличи, запрети, умоли—вотъ совѣтъ Апостола пастырю въ проповѣди. Если слово пастыря, обращенное къ толпѣ, не оказало тотчасъ своего дѣйствія, онъ смѣлѣе можетъ излить свое негодованіе съ церковной каѳедры; конечно, осторожно, избѣгая прямого обличенія въ лицо. Вмѣстѣ съ симъ не можетъ остаться безъ вліянія обращеніе пастыря къ родителямъ молодежи или даже къ цѣлому селенію на общемъ собраніи, которое для бесѣды можетъ созвать пастырь. Настойчивое, горячее увѣщаніе будетъ имѣть свое дѣйствіе. А сколько поводовъ къ такому увѣщанію можетъ дать пастырю сама жизнь, особенно при той или иной бѣдѣ, случившейся въ приходѣ (наприм. пожарѣ, кражѣ и пр.).

Помимо проповѣди въ храмѣ, бесѣдъ въ домахъ и селеніяхъ при различныхъ случаяхъ и нарочитыхъ поѣздкахъ по приходу, пастырь можетъ влiять на молодежь устройствомъ чтеній по самымъ разнообразнымъ отраслямъ знанія, организаціей приходскихъ и сельскихъ библіотекъ для народа, организаціей изъ молодежи хора. Послѣд-

ній можетъ выступать не только въ храмѣ, но и при чтеніяхъ. Въ общенародномъ пѣніи найдутъ свой выходъ и тѣ запросы музыкальнаго творчества, которыми могутъ быть одарены нѣкоторые изъ молодежи. Здѣсь работа облегчается уже тѣмъ, что въ школѣ, помощницѣ церкви въ воспитаніи народа, почти всегда организуется хоръ, который только нужно поддерживать при выходѣ учениковъ изъ школы. Все это до нѣкоторой степени окажетъ облагораживающее вліяніе на приходъ и молодежь.

Борьба съ развивающимся пьянствомъ, помимо живого слова съ церковной каѳедры, бесѣдъ и чтеній, можетъ вестись путемъ устройства обществъ трезвости, кружковъ трезвости, трудовыхъ братствъ съ различной ремесленно-образовательной цѣлью. Къ бывшему Смоленскому епархіальному съѣзду мѣстное земство обратилось съ призывомъ бороться съ пьянствомъ въ народѣ. Съѣздъ отвѣтилъ готовностью, но указалъ на необходимость организаціи въ народѣ различныхъ культурно-просвѣтительныхъ учрежденій, помимо церковнаго слова. Примѣромъ культурно-просвѣтительной организаціи въ народѣ является Крестовоздвиженское трудовое братство Глуховскаго уѣзда Черниговской губерніи, основанное теперь уже покойнымъ, извѣстнымъ дѣятелемъ на пользу Церкви и народа, Николаемъ Николаевичемъ Неплюевымъ. „Мы, пишетъ онъ, задаемся цѣлью путемъ жизненнаго опыта доказать возможность организаціи всѣхъ родовъ труда на началахъ христіанскаго братства“ [1]). Конечно, работая въ указанномъ направленіи, священникъ въ сельскомъ приходѣ долженъ имѣть поддержку отъ учрежденій, вѣдающихъ спеціально различныя отрасли народнаго ремесленнаго и сельско-хозяйственнаго

---

[1]) Соч. Неплюева т. IV, стр. 421.

труда. Эти учрежденія возьмутъ въ свое вѣдѣніе организуемые въ приходѣ трудовые кружки и братства. Принимая живое участіе въ жизнедѣятельности этихъ организацій, пастырь долженъ не только не забывать свою миссію, но стараться провести ее во всемъ въ жизни такихъ учрежденій. Въ уставѣ того или иного трудового кружка пастырь можетъ провести, какъ обязательное для всѣхъ требованіе, безусловную трезвость, воздержаніе отъ скверноматерныхъ словъ, непремѣнное посѣщеніе храма въ воскресные и праздничные дни. Братство или кружокъ можетъ имѣть при храмѣ свою хоругвь, для торжественныхъ годовыхъ собраній членовъ братства можетъ быть установленъ особый праздникъ, когда братство можетъ проявить себя въ томъ или иномъ родѣ благотворительности въ приходѣ, путемъ выставокъ произведеній братства указывать приходу свою жизнеспособность и явную пользу. Чрезъ эти организаціи, какъ бы находящіяся подъ покровомъ Церкви, народъ увидитъ въ своемъ пастырѣ живого дѣятеля, откликающагося на нужды его, а не требоисправителя только. Чрезъ это авторитетъ пастыря въ приходѣ безусловно упрочится, и его слова будутъ всегда и во всемъ слушаться. А при этомъ, конечно, мало-помалу исчезнутъ и тѣ темныя стороны въ жизни народа и особенно молодежи, которыя теперь такъ ярко выступаютъ въ деревнѣ.

N.

~~~
~~~

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ) [1]).

Глава 4-я (1854—1862 г.г.).

Жизнь и дѣятельность преосвящ. Варлаама на Пензенской каѳедрѣ.

I.

Пензенская епархія въ 1853—1854 годахъ.

Столкновеніе съ вице-адмираломъ Бойлемъ [2]) послужило поводомъ къ переводу преосвящ. Варлаама изъ Архангельска въ Пензу. Характеристикѣ дѣятельности преосвящ. Варлаама на Пензенской каѳедрѣ предпошлемъ нѣсколько, хотя и самыхъ бѣглыхъ, замѣчаній о томъ положеніи, въ какомъ находилась Пензенская епархія ко времени его назначенія.

Въ продолженіи 19-ти лѣтъ (1835—1854 г.г.), предшествовавшихъ назначенію преосвящ. Варлаама, Пензенскою епархіею правилъ преосвящ. Амвросій (Моревъ). Если судить о немъ только по дѣламъ, вызвавшимъ въ 1844 г. даже чрезвычайную ревизію со стороны Синода, то можно прійти къ мысли о страшной запущенности въ дѣлахъ Пензенской епархіи и невнимательности къ паствѣ своего архипастыря. Но едва-ли такой выводъ былъ бы точнымъ и правдивымъ... Тѣ отрывочныя архивныя данныя и воспоминанія немногихъ его современниковъ [3]), на основаніи

---

1) Продолженіе. См. № 14-й.

2) *Пенз. Епарх. Вѣд.* 1908 г. № 14-й.

3) Особнякомъ стоитъ протоіерей Пѣвницкій. Въ своихъ воспоминаніяхъ (*„Русская Старина“* 1905 г. № 8, стр. 330) онъ такъ отзывается о преосвящ. Амвросіи: „..... въ Пензѣ преосвящ. Амвросій

которыхъ мы знакомимся съ личностью этого Пензенскаго архипастыря, не даютъ намъ права утверждать что-либо подобное. Были недочеты въ его управленіи, но... не они они. Преосвящ. Амвросій, по свидѣтельству архивныхъ дѣлъ, заботился и о выборѣ себѣ достойныхъ сотрудниковъ, внимательно разсматривалъ дѣла, особенно серьезныя [2]); стремясь къ возвышенію образовательнаго ценза духовенства, отечески относился къ духовнымъ школамъ Пензенской епархіи [3]); принималъ, хотя и своеобразныя, мѣры къ возвышенію умственнаго ценза низшихъ членовъ клира [4]); не забывалъ и храмовъ [5]), заботился объ обезпеченіи духовенства [6]) и подоб.

оставилъ память въ духовенствѣ тѣмъ, что всѣхъ своихъ многочисленныхъ племянницъ размѣстилъ по лучшимъ священническимъ мѣстамъ, отдавая ихъ замужъ все за профессоровъ семинаріи и снабжая ихъ богато имѣніемъ. Сестра Амвросія старушка имѣла въ Пензѣ большой двухэтажный домъ, купленный ей братомъ; въ домѣ этомъ она жила съ двумя своими зятьями, изъ которыхъ одинъ, Я. Петровичъ Бурлуцкій, былъ профессоромъ и экономомъ семинаріи и еще протоіереемъ при городской церкви, самой доходной изъ всѣхъ въ Пензѣ; другой—профессоромъ только одной семинаріи былъ, не успѣвшій получить лучшаго священническаго мѣста за скорою смертію дядюшки, но за то разсчитывавшій одинъ имѣть во владѣніи тещинъ каменный домъ по ея смерти, потому что Я. П—своякъ его былъ и слылъ большимъ богачемъ, а онъ К. Ѳ. Смирновъ не успѣлъ получить ожидаемыхъ благъ отъ дядюшки за его смертію".

[2]) Дѣла архива Пенз. консисторіи 1836 г., связка 7, №№ 248, 249; связка 6, № 230 и др.

[3]) *Соколова* свящ. „Пятидесятилѣтіе Краснослоб. дух. училища" въ Пенз. Епарх. Вѣд. за 1893 г. и *Бѣляева* свящ. „Краснослободское дух. училище" въ Пенз. Епарх. Вѣд. за 1876 г.

[4]) Дѣла архива Пенз. консисторіи по распорядит. столу 1835 г., св. 4, № 344, и 1836 г. № 360.

[5]) Дѣла архива Пенз. консисторіи по распоряд. столу, св. 4, 1836 г., №№ 348, 372.

[6]) Дѣла арх. Пенз. консисторіи 1836 г., №№ 400, 320, 386 и др. Подроб. о преосвящ. Амвросіи см. нашъ очеркъ въ *Пенз. Епарх. Вѣд.* за 1907 г. №№ 3 и 4.

По даннымъ оффиціальнымъ—цыфровымъ положеніе Пензенской епархіи въ 1853—1854 годахъ представляется въ такомъ видѣ. На 1,017,150 душъ обоего пола православнаго населенія она имѣла въ 1853 г. 667, а 1854 г.—699 храмовъ, съ 700 почти протоіереями и священниками при нихъ [1]). Изъ общаго числа протоіереевъ и священниковъ большинство было съ среднимъ богословскимъ образованіемъ, нѣсколько съ академическимъ. Процентъ же священниковъ совершенно необразованныхъ былъ очень невеликъ [2]), особенно по тому времени. Такъ въ самой Пензѣ изъ 24 наличныхъ протоіереевъ и священниковъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ было 23 и 1 съ философскимъ. Всего же въ Пензенской епархіи изъ 671 протоіерея и священника окончившихъ курсъ было 563, съ философскимъ образованіемъ 17 и 91 съ низшимъ [3]). Среди православнаго населенія (болѣе чѣмъ милліоннаго) только до 7500 душъ было старообрядцевъ [4]).

¹) Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Свят. Синода за 1854 г. Дѣло Пенз. консисторіи 1855 г., по 5 столу, № 317, л. 48 об.

	Всего.	Окон. курсъ.	Изъ филос. класса
²) Напр. по благоч. свящ. Корниліева, Саранск. у...	12	11	—
„ „ „ Снѣгурева, Пензенск. „ ..	9	9	—
„ „ „ Сердобольскаго, Саран. „ ..	12	10	1
„ „ „ Палладова. Городищ. „ ..	14	12	—
„ „ „ Троянскаго, Городищ. „ ..	9	8	—
„ всему Чембарскому уѣзду.	54	43	2
	100	93	3

Такимъ образомъ, изъ пяти благочиній и изъ всего Чембарскаго уѣзда только 14 священниковъ было съ образованіемъ ниже философскаго. Дѣло Пенз консисторіи 1855 г., по 5 столу, № 478.

³) Дѣло архива Пензен. консисторіи 1855 г., по 5 столу, № 317, л. л. 48 обор. и 49.

⁴) Дѣло Синодальнаго Архива 1854 г. № 2739.

Указанныя нами цыфры ясно говорятъ за то, что поле дѣятельности нашего архипастыря хорошо было вспахано его предшественниками, и ему оставалось, по выраженію Евангелиста, только взойти „въ трудъ ихъ“ (Іоан. IV, 38). И онъ взошелъ—съ крѣпкою вѣрою въ Бога, надеждою на Него, любовью къ людямъ. И полною горстью сѣялъ онъ новыя сѣмена истины и добра, противоборствуя „день и ночь“ противъ плевеловъ врага рода человѣческаго....

II.

Сотрудники пр. Варлаама во время управленія имъ Пензенскою епархіею.

Послѣ предварительныхъ краткихъ замѣчаній о положеніи Пензенской каѳедры предъ вступленіемъ на нее преосвящ. Варлаама перейдемъ къ болѣе подробной, на основаніи главнымъ образомъ архивныхъ данныхъ, характеристикѣ послѣдняго и его работы. Начнемъ съ выбора преосвящ. Варлаамомъ себѣ ближайшихъ сотрудниковъ. И это мы дѣлаемъ не для соблюденія только обычнаго плана, но—выходя изъ мысли о важности для каждаго начальника, а для архіерея со множествомъ и разнообразіемъ дѣлъ особенно, имѣть у себя подъ руками хорошихъ и надежныхъ помощниковъ.

Глазами и ушами епархіальнаго архіерея являются—консисторія и благочинные [1]). Посмотримъ, какова была по своему составу консисторія времени преосвящ. Варлаама; удовлетворяли ли своему назначенію благочинные и какъ относился къ нимъ пр-ный Варлаамъ?

---

[1]) Въ прежнее время были еще духовныя правленія или, какъ можно ихъ назвать,—„маленькія консисторіи“. То, что касается консисторій, имѣетъ отношеніе и къ духовнымъ правленіямъ, а потому то особо мы о нихъ и не говоримъ.

Говоря о Пензенской консисторіи шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, нельзя не остановиться на памятныхъ для епархіи именахъ ея членовъ: каѳедральнаго протоіерея Ѳ. П. Островидова [1]), прот. І. І. Студенскаго, прот. Ѳ. М. Пантелѣевскаго, прот. В. Н. Бережковскаго, прот. М. М. Мидова..... Всѣ они были людьми крѣпкой вѣры, сильнаго ума, неподкупной честности, постояннаго дѣла. На служеніе свое они смотрѣли, какъ на подвигъ, дѣло святое, за которое имъ придется отвѣчать не предъ начальствомъ только земнымъ, а предъ Отцомъ небеснымъ..... Имена остальныхъ членовъ консисторіи Варлаамовскаго времени менѣе памятны въ епархіи, но имъ нельзя отказать въ опытности и серьезномъ отношеніи къ дѣлу.

Несмотря на такой хорошій составъ консисторіи, строгій, исполнительный преосвящ. Варлаамъ иногда недоволенъ былъ и имъ. Такъ въ резолюціи отъ 15 іюля 1859 г. онъ пишетъ: „Право, нужно спѣшить производствомъ и окончаніемъ дѣлъ! Членамъ, не имѣющимъ или времени зани-

---

[1]) Прот. Островидова, уволеннаго изъ членовъ консисторіи въ 1846 г., послѣ чрезвычайной ея ревизіи пр. Варлаамомъ, представилъ снова въ члены самъ же онъ. На просьбѣ о. Островидова объ освобожденіи его отъ должности цензора и члена попечительства преосвящ. Варлаамъ 11 апрѣля 1855 г. писалъ: „Первое въ бѣломъ духовенствѣ лицо отъ должности не можетъ быть увольняемо, а развѣ только облегчаемо или къ другой болѣе важной должности опредѣляемо..... представить его членомъ консисторіи. „Когда пришелъ указъ Синода объ опредѣленіи о. Островидова членомъ консисторіи, преосвящ. Варлаамъ писалъ на немъ: „Привести къ присягѣ новоопредѣленнаго члена, съ желаніемъ ему продолжать служеніе счастливѣе прежняго". См. Дѣло арх. Пенз. консист. 1855 г., по 5 столу, № 356. л. л. 1 и 8. Преосвящ. Варлаамъ, повидимому, былъ очень хорошаго мнѣнія о прот. Островидовѣ, относясь снисходительно даже къ нѣкоторымъ ошибкамъ и недосмотрамъ его по службѣ. Напр., въ резолюціи отъ 13 декабря 1856 г. мы читаемъ: „...Протоіерею Островидову не слѣдовало подъ подобными дѣлами и подписываться, равно какъ у меня вчера о постройкѣ корпуса консисторскаго свое дѣло не обсуживаетъ". См. Д. Пенз. конс. 1855 г., по 2 столу, № 139, л. 14.

маться или просто лѣнящимся, согласнѣе бы было съ долгомъ совѣсти и присяги выдти изъ такого нехорошаго положенія своего" [1]). Да. Лѣниться при преосвящ. Варлаамѣ было нельзя. Недаромъ одинъ изъ членовъ консисторіи того времени, прот. Θ. М. П. писалъ своему родственнику, архіепископу (послѣ) Тверскому Саввѣ:.... „Преосвященный нашъ такъ любодѣятеленъ, что не остается пріятной возможности подчиненному порядочно полѣниться. Рѣдко удается прочитать что—нибудь по душѣ, или свободно распорядиться временемъ" [2]).

Что касается консисторской канцеляріи, находившейся при преосвящ. Варлаамѣ подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ секретаря Утѣхина, то ею нашъ архипастырь былъ, несомнѣнно, недоволенъ все время управленія Пензенскою епархіею. За это съ очевидностью говорятъ многія оффиціальныя архивныя данныя. Такъ, напр., консисторскую канцелярію долго пришлось преосвящ. Варлааму „обучать"—какъ слѣдуетъ правильно дѣлать справки. По дѣлу о переименованіи церкви села Можаровки, Городищенскаго уѣзда, преосвящ. Варлаамъ 8 октября 1855 г. писалъ: „Право, подобныхъ справокъ не слѣдуетъ мнѣ и докладывать, чтобы не тратить времени по-напрасну. Внушается уже и не въ первый разъ собирать справки съ мѣстъ, когда нельзя составить ихъ по дѣламъ консисторіи, и послѣ прописывать, по какимъ актамъ составлена та или другая справка и почему такъ составляется. Быть внимательнѣе къ теченію дѣлъ!!" [3]).

Обратилъ свое вниманіе преосвящ. Варлаамъ и на

---

[1]) Дѣло архива Пенз. конс. 1856 г., № 444, л. 41. Срав. Д. Пенз. конс. 1855 г., по 2 столу, № 139, л. 14.

[2]) „*Хроника моей жизни*". Автобіограф. записки архіеп. Саввы, т. 2, стр. 351. Сергіевъ-Посадъ. 1899 г.

[3]) Дѣло арх. Пенз. конс. 1855 г., по 5 столу, № 458, л. 3.

дѣла „нерѣшенныя". Обычная консисторская волокита—грѣхъ особенно старыхъ консисторій—была не по душѣ преосвящ. Варлааму. Рѣшая дѣла скоро самъ, онъ требовалъ скораго исполненія и отъ консисторіи. Но, повторяемъ, послѣдняя не старалась, особенно въ первое время его служенія въ Пензѣ [1]), подражать въ дѣятельности своему архипастырю. Отсюда его резолюціи [2]), напоминанія, угрозы. Въ сентябрѣ 1856 года на реестрѣ дѣлъ, нерѣшенныхъ консисторіею, преосвящ. Варлаамомъ положена резолюція: „На сіи дѣла представить объясненія, въ какомъ онѣ ходу. Приложить и прежнія подобныя же неисполненныя съ отмѣтками—закончены ли тѣ дѣла, хотя и въ настоящее время" [3])…. Въ февралѣ 1857 г. требовалъ вновь указанія—въ какомъ положеніи дѣла; въ маѣ (4-го) еще разъ напоминалъ о скорѣйшемъ окончаніи дѣлъ. Черезъ четыре дня (8-го мая) снова пишетъ: „Напоминаю и даже прошу консисторію давать болѣе быстрый ходъ дѣламъ, а не накоплять до огромнаго количества" [4]). Но и послѣ столькихъ напоминаній консисторія не торопилась. И вотъ въ октябрѣ того же года архипастырь пишетъ: „Сколько дѣлъ остается въ нерѣшеніи по подобнымъ побужденіямъ прежняго времени, я о томъ не могу дождать-

---

[1]) Къ концу же его служенія дѣло консисторское наладилось. Въ отчетѣ за 1861 годъ мы читаемъ, что дѣла въ консисторіи шли хорошо „коль скоро движеніе ихъ не было задерживаемо присутственными мѣстами гражданскаго вѣдомства… Я самъ просматриваю дѣла не долѣе, какъ въ сутки. Видя таковую мою заботливость, и консисторія занималась прилежно". См. Дѣло Синод. Арх. 1862 г. № 1650.

[2]) Предъ своею поѣздкою по епархіи въ 1855 г. преосвящ. Варлаамъ писалъ консисторіи: „Не могу понять, какимъ образомъ нѣтъ въ консисторіи свѣдѣній о разстояніи по крайней мѣрѣ селъ одного отъ другого?" Дѣло арх. Пенз. консисторіи 1855 г., по 5 столу, № 81, л 7.

[3]) Дѣло Пенз. конс. 1856 г. № 444, л. 1.

[4]) Тоже, л. 11.

ся свѣдѣнія и отчета? А вотъ и вновь указуются дѣла, изъ коихъ многія давнымъ-давно слѣдовало бы рѣшить, особенно значущіяся подъ №№ 2 и 23. Объясниться о столь необъяснимой медленности“ [1])... И такъ изъ года въ годъ—напоминанія и напоминанія.... въ іюнѣ 1858 г., въ январѣ 1859 г., въ іюлѣ 1859 г., въ октябрѣ, ноябрѣ, декабрѣ 1859 года [2])....

Были за консисторскою канцеляріею и другіе грѣшки —необоснованность, напр., въ своихъ сужденіяхъ и опредѣленіяхъ. На одномъ изъ протоколовъ консисторіи, съ рекомендаціями членовъ правленія и благочинныхъ, преосвящ. Варлаамъ писалъ: „Протоколъ сей указываетъ только на то, что канцелярія не наводитъ нужныхъ справокъ о всѣхъ лицахъ и о всемъ, а консисторія и безъ справокъ по одной теоріи обыкла судить и рядить. Распоряженіе мое семейное и слѣдовательно не должны быть скрытны никакіе недостатки. При томъ и степеней благонадежности въ двадцати или и болѣе того лицахъ много можно открыть и различныхъ, а не тожественныхъ. Внушаю и подтверждаю смотрѣть на дѣло не поверхностно!!!“ [3]) Обязанность консисторіи была обревизовать мнѣніе духовнаго праленія, пишетъ [4]) преосвящ. Варлаамъ въ другомъ мѣстѣ, а не отмѣнять его голословно и со всѣми изворотами. При томъ предписано было рѣшить дѣло въ одну недѣлю, какъ оно почти годъ уже валялось, а консисторіи угодно пустить его еще на полгода или болѣе, чтобы потерять всякую возможность къ правильному рѣшенію онаго. Еще недѣлю, а много уже дней десять, а дѣло должно быть рѣшено по

[1]) Дѣло архива Пенз. консист. 1856 г. № 444, л. 16.

[2]) Тоже, л.л. 19, 33, 45, 48, 54.

[3]) Дѣло архива Пенз. конс. 1855 г., по 2 столу, № 139, л. 14.

[4]) Дѣло архива Пенз. конс. 1855 г., по 3 столу, № 532, л. 107 об.

указанію законовъ"... Не любилъ преосвящ. Варлаамъ и всячески боролся противъ взяточничества консисторскаго. За этотъ грѣхъ прежде всѣхъ погибъ секретарь консисторіи, предшественникъ Утѣхина, не смотря на большое благорасположеніе къ нему Синодальнаго Оберъ-Прокурора. „Уловилъ два—три раза въ мздоимствѣ, разсказывается въ очеркѣ „Архіерейская ревизія" [1]), да, ничтоже сумняяся пустилъ къ оберъ-прокурору отношеніе въ такой силѣ, что-де съ секретаремъ—мздоимцемъ управлять епархіею не могу. Противъ представленныхъ владыкою уликъ мудрено было идти,—ну, волей—неволей и пришлось дать секретарю отставку"... Урокъ этотъ не прошелъ даромъ для другихъ, и въ результатѣ „въ бытность его въ Пензѣ о взяткахъ консисторскихъ или секретарскихъ ничего не было слышно" [2]) Насколько преосвящ. Варлаамъ строго относился къ взяткамъ, показываютъ слѣдующіе случаи. Однажды, во время обозрѣнія епархіи, онъ обыскалъ свою свиту, когда узнавъ, что она беретъ благодарности отъ духовенства [3]). Въ другой разъ карѣ подвергся племянникъ преосвящ. Варлаама. Одному просителю, подавшему просьбу, не захотѣлось ждать утра, когда всѣ просьбы съ резолюціями выдавались обратно, и онъ рѣшился получить ее чрезъ племянника владыки. Послѣднему ничего не стоило найти просьбу съ резолюціей въ бумагахъ и выдать по назначенію. За все это въ благодарность племянникъ получилъ 40 копѣекъ". И поплатился же племянникъ за эти копѣйки! Владыка какъ то узналъ о продѣлкѣ его, призвалъ сторожа съ лозой и примѣрно отпоролъ философа—сребролюбца, чтобы онъ до новыхъ

---

1) *Историческій Вѣстникъ* 1899 г. № 7, стр. 102. Воспоминанія М. И. Сацердотова.

2) *Пенз. Епарх. Вѣд.* 1881 г. № 12, стр. 30. Воспоминанія свящ. А. Масловскаго.

3) Тамъ же.

вѣниковъ не забылъ своего наказанія“ [1]). Самъ преосвящ. Варлаамъ не только избѣгалъ какихъ либо взятокъ, но боялся даже намека на нихъ. Такъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1855 г. братія Наровчатскаго Сканова монастыря, поздравляя его со днемъ ангела, препроводила вмѣстѣ съ письмомъ икону. На письмѣ братіи преосвящ. Варлаамомъ положена была слѣдующая резолюція [2]): „За присылку ко мнѣ образа моего преподобнаго и ангела искренно благодарить отъ лица моего обитель и всю братію оной; но за всѣмъ тѣмъ, дать знать, чтобы она на предыдущее время освободила себя отъ подобныхъ посылокъ и формальностей, стоя въ далекомъ разстояніи отъ губернскаго города. Самымъ лучшимъ приношеніемъ ея, какъ и всякаго мѣста и люда, будутъ сердечныя ихъ возношенія и молитвы ко Всевышнему о ниспосланіи мнѣ здравія, какъ одного условія для всякаго благодѣланія. Сія всегда будетъ принята съ живѣйшею радостью и благодарностію“.

Требуя отъ служащихъ въ консисторской канцеляріи „настоящей“ и честной работы, преосвящ. Варлаамъ вмѣстѣ съ тѣмъ очень заботливо, „по-отечески“, относился къ нимъ. Въ рѣдкомъ изъ своихъ отчетовъ онъ не упоминаетъ о томъ, что чиновники консисторіи завалены дѣломъ, а оклады ихъ чрезвычайно малы и что ихъ слѣдуетъ увеличить. „Послѣ сихъ соображеній, пишетъ онъ въ синодальномъ отчетѣ за 1858 г. [3]), стоящихъ, по моему мнѣнію, благоволительнаго вниманія Правительства, за совершенно нужное же считаю повторить уже и много разъ и прежде еще изъ Архангельска вносимую въ усмотрѣніе Святѣйшаго

---

1) Пенз. Епарх. Вѣдом. 1891 г. № 11, стр. 362.

2) Дѣло архива Пенз. консист. 1855 г., по 5 столу, № 473, л. 1.

3) Дѣло Синод. Архива 1859 г. № 1921; ср. Д. С. Арх. 1862 г. № 1650; Д. Син. Арх. 1861 г. № 1120.

Синода мою нижайшую просьбу о томъ, что оклады на чиновниковъ канцеляріи консисторіи и духовныхъ правленій совершенно нужно не только удвоитть, но и утроить: ибо при настоящей дороговизнѣ на всѣ жизненные припасы и другія потребности существующіе оклады недостаточны болѣе нежели наполовину каждаго мѣсяца или года, и если чиновники и служатъ еще и содержатся какъ-либо при существующихъ окладахъ, то нареканія на ихъ службу неизбѣжны и неотвратимы“. И такія просьбы его шли въ Синодъ, повторяемъ, чуть не ежегодно...... Синодъ, повидимому, плохо откликался на мольбы преосв. Варлаама, и фактически обезпеченіе чиновниковъ оставалось прежнимъ—скуднымъ, въ предѣлахъ казеннаго жалованія. Была, впрочемъ, попытка со стороны самой консисторіи получать прибавку къ своему содержанію изъ такъ называемыхъ канцелярскихъ суммъ, но безуспѣшно. Для преосвящ. Варлаама законъ былъ святъ, и обойти его при немъ было не такъ легко. Съ одной изъ такихъ попытокъ мы знакомимся по резолюціямъ преосвящ. Варлаама отъ 23 января и 23 февраля 1856 года [1]). Въ январѣ мѣсяцѣ благочинный, свящ. І. Вигилянскій донесъ преосвящ. Варлааму, что у причта села Кошелевки вышла вся *обыскная* книга, новой пріобрѣсть по бѣдности не могутъ, такъ какъ консисторія требуетъ за каждый листъ ея по пяти (5) копѣекъ. По этому случаю преосвящ. Варлаамомъ и положена слѣдующая резолюція: „этотъ рапортъ подаетъ случай вновь рассмотрѣть консисторіи—*законно ли* она поступаетъ, навязывая печатные листы и при томъ по такой *неслыханной* цѣнѣ? На сей же недѣлѣ доложить со всѣми существующими узаконеніями подробное и обстоятельное со всѣхъ сторонъ заключеніе, присовокупивъ и то, когда и съ чьего

[1]) Дѣло архива Пенз. конс. 1856 г., по 3 столу, № 529, л. 1 и л. 11.

утвержденія возложена обязанность писать обыскныя книги на печатныхъ листахъ и притомъ по 5 коп. за листъ". Когда справки и заключеніе консисторіею были представлены преосвящ. Варлааму, то онъ вторично писалъ: „По смыслу законовъ, для обысковъ и всего прочаго въ церквахъ должны быть тетради, которыя переплетаться въ книги могутъ уже послѣ чрезъ три или болѣе года: слѣдовательно, консисторіи не настоитъ обязанности брать на себя опеку и переплетать книги; за симъ, поелику и обыски и всякіе документы должны писаться причтами: то взыскъ денегъ за листы отнести по 2 коп. на ихъ доходы, а на церковные только $1^1/_2$ коп. за листъ; во всѣ же тѣ церкви, кои бѣдны, выдавать одни начальные печатные листы, а прочіе прилагать или печатные, или простые—предоставить усмотрѣнію причтовъ. Отъ нихъ же, причтовъ и благочинныхъ, собрать первѣе всего свѣдѣнія, сколько каждой церкви нужно будетъ тѣхъ или другихъ печатныхъ листовъ и какія деньги будутъ за оные уплачены—свои или церковныя, и по отзывамъ симъ уже и на будущее время дѣйствовать. Штрафы за неисправность были и должны быть, и предотвратить ихъ невозможно, а для усиленія способовъ канцеляріи консисторіи можно изыскать другія болѣе *совѣстныя* мѣры; объ нихъ доложить". Найдены-ли или нѣтъ болѣе совѣстныя мѣры къ обезпеченію консисторской канцеляріи—намъ неизвѣстно...

С. Артоболевскій.

(Окончаніе будетъ).

Нѣсколько словъ по поводу постановленія съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа объ увеличеніи жалованія надзирателю и учителю приготовительнаго класса.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, бывшій 20 декабря 1907 года, увеличилъ жалованье надзирателямъ за воспитанниками, прослужившимъ въ училищѣ болѣе 5 лѣтъ, на 60 рублей въ годъ (420 руб. вмѣсто получаемаго 360 руб.), а учителю приготовительнаго класса жалованье увеличилъ на 100 руб. (600 руб. вмѣсто 500 руб.). Иниціатива въ подобномъ дѣлѣ принадлежитъ Правленію училища, которое и вошло въ съѣздъ духовенства съ соотвѣтствующимъ предложеніемъ, имѣя въ виду чрезъ увеличеніе жалованья удержать на службѣ лицъ опытныхъ и полезныхъ для дѣла, а относительно увеличенія жалованья учителю приготовительнаго класса имѣя въ виду и примѣчаніе къ п. 1 § 9 училищнаго устава, въ коемъ выражается желаніе, чтобы размѣръ вознагражденія учителя приготовительнаго класса приближался къ нормальному штату жалованья всѣхъ остальныхъ преподавателей училища. А въ духовныхъ училищахъ Пензенской епархіи вознагражденіе учителей съ среднимъ образованіемъ за 12 уроковъ равняется 550 руб. изъ казенныхъ средствъ и 130 руб. изъ мѣстныхъ. Нельзя не привѣтствовать подобнаго начинанія училищнаго Правленія, желающаго хотя нѣсколько улучшить матеріальный бытъ своихъ служащихъ.

Самая трудная въ училищѣ служба—надзирательская. Едва ли кто станетъ спорить объ этомъ. Чтобы доказать это, слѣдовало бы остановиться на роли надзирателей ду-

ховнаго училища, какъ ближайшихъ воспитателей юнаго поколѣнія. Но, безъ сомнѣнія, тогда пришлось бы высказать такія мысли, которыя и безъ того, думается извѣстны. Между тѣмъ что мы видимъ? А то, что матеріальное положеніе надзирателей училища таково, что они при первой же возможности стараются выбраться изъ училища. Мѣсячное жалованье надзирателей духовныхъ училищъ напр., здѣшней епархіи—30 руб.; къ этому присоединяется комнатка съ незатѣйливой, чтобы не сказать съ убогой, казенной мебелью и казенный столъ, почти точь—въ точь такой же, какъ и ученикамъ. Неудивительно потому, что надзиратели рады бываютъ, когда является возможность оставить службу при училищѣ. Въ духовныхъ училищахъ здѣшней епархіи надзирательскій квартирный вопросъ всецѣло находится въ зависимости отъ недостаточности училищныхъ помѣщеній. Но едва ли этотъ вопросъ разрѣшился бы иначе и при другихъ условіяхъ, такъ какъ на надзирателя принято смотрѣть какъ на человѣка, который за все время своего пребыванія на надзирательской должности не долженъ жениться. Между тѣмъ не всякому нравится одинокая, безсемейная жизнь. Правда, когда судьба бросаетъ нѣкоторыхъ молодыхъ людей на воспитательскую должность при училищѣ, то въ первое время они, можно сказать, еще легко мирятся со своимъ одиночествомъ. Новизна положенія, забота заслужить хорошую рекомендацію отъ своего начальства, ознакомленіе съ жизнью и дѣятельностью училищныхъ воспитанниковъ,—все это на первыхъ порахъ настолько поглощаетъ вниманіе молодого человѣка, что ему рѣшительно нѣтъ времени думать о своемъ настоящемъ положеніи и мечтать о будущемъ. Но едва проходитъ годъ—два его службы при училищѣ, мечты о семейной жизни пробуждаются въ умѣ молодого человѣка.

Онъ начинаетъ серьезно обсуждать свое настоящее положеніе, задумывается о будущемъ и приходитъ къ неизбѣжному выводу о необходимости поскорѣе оставить училище и начать жить семейною жизнью, занявъ, наприм., мѣсто сельскаго священника. Его мѣсто заступаетъ новый, чтобы чрезъ 2—3 года уступить его третьему, и т. д. въ этомъ же родѣ. Про надзирателя, который служитъ въ училищѣ 4—5 лѣтъ, говорятъ, что онъ служитъ давно. А старый, опытный, много лѣтъ служившій надзиратель,—это такая рѣдкость въ училищѣ.

Поспѣшное бѣгство молодыхъ людей отъ надзирательства при духовномъ училищѣ, ихъ неуживчивость на должности воспитателей составляетъ одну изъ самыхъ безотрадныхъ и вредныхъ сторонъ въ воспитательномъ дѣлѣ низшей духовной школы. При такомъ порядкѣ вещей училищное воспитаніе можетъ-ли быть на вѣрномъ пути? Можетъ ли быть въ полномъ смыслѣ воспитателемъ, т. е. такимъ лицомъ, которое могло бы воздѣйствовать на дѣтскіе нравы въ смыслѣ ихъ исправленія и улучшенія, надзиратель, быстро появляющійся и также быстро исчезающій изъ училища? Контингентъ училищныхъ надзирателей вербуется изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи. Безъ преувеличенія можно сказать, что послѣдніе являются (въ большинствѣ случаевъ) совершенно неподготовленными къ тому дѣлу, на которое они поступаютъ, незнающіе дѣтской природы и того, какъ обращаться съ дѣтьми. Во всякомъ случаѣ тѣ уроки педагогики, которые молодой человѣкъ выслушалъ въ послѣдніе два года своего пребыванія въ семинаріи, нельзя считать серьезной подготовкой къ роли воспитателя, тѣмъ болѣе, что эти уроки знакомятъ съ пріемами и методами обученія, а не воспитанія. Какихъ положительныхъ воспитательныхъ воздѣйствій можно ожи-

дать отъ этого человѣка на первыхъ порахъ его службы? Молодой человѣкъ, поступивъ въ надзиратели, начинаетъ присматриваться и разузнавать своихъ учениковъ, а эти послѣдніе въ свою очередь производятъ испытанія надъ своимъ новымъ воспитателемъ. Случается, новый надзиратель начинаетъ свою дѣятельность прямо рядомъ педагогическихъ промаховъ, что, также случается, сопровождается печальной деморализаціей въ средѣ учениковъ. Бѣды въ этомъ особенной еще нѣтъ. Вѣдь отъ ошибокъ, особенно на первыхъ порахъ службы, никто не застрахованъ. Думается, каждый начинаетъ свое дѣло ошибками. Тѣмъ болѣе нужно имѣть въ виду, что воспитывать гораздо труднѣе, чѣмъ учить. Безошибочно можно сказать, что дѣло воспитанія труднѣйшее изъ профессій. Училищное начальство, если бываетъ нужно, тотчасъ же постарается поднять авторитетъ надзирателя въ глазахъ учениковъ на подобающую высоту, и отношенія учениковъ къ новому надзирателю становятся нормальными.—Надзиратель освоился съ своей должностью, втянулся въ нее, даже сталъ проявлять терпѣніе, выдержку, самообладаніе, качества, столь цѣнныя въ надзирателѣ. Оставалось радоваться, что училище пріобрѣло хорошаго воспитанія. Но жизнь среди постоянной бѣготни, хлопанья дверей, шума и крика и всей дѣтской безпорядочной толчеи, при томъ жизнь безъ надежды на лучшее будущее скоро надоѣдаетъ привыкшему было къ дѣлу надзирателю—и онъ уходитъ изъ училища. Служи онъ при училищѣ долго, быть можетъ, изъ него вышелъ бы завзятый воспитатель, человѣкъ идеи, знатокъ своего дѣла. Если ему для его службы очень мало дала теоретическая подготовка, то собственный долголѣтній опытъ восполнилъ бы недостающее, а практика указала бы способы болѣе цѣлесообразныхъ и удачныхъ педагогическихъ пріемовъ.

чрезъ долгій опытъ онъ убѣдился бы, что одинъ внѣшній инспекторскій надзоръ за учениками пользы не приноситъ, что ни окрики, ни замѣчанія, ни наказанія; неспособны оказать такою благотворнаго дѣйствія на учениковъ, какъ ласковое, участливое отношеніе къ нимъ и заботливость объ ихъ нуждахъ. Неопровержимо то, что въ дѣлѣ воспитанія самое важное—искреннее, сердечное желаніе добра воспитываемымъ, чѣмъ только и можно пріобрѣсти ихъ довѣріе. А это послѣднее составляетъ залогъ успѣшности въ дѣлѣ воспитанія. Надзиратель убѣдился бы въ необходимости изучать дѣтскую природу, характеръ, наклонности, привычки дѣтей, чтобы вліять на нихъ. Вотъ что можно было бы ожидать отъ надзирателя, на продолжительное время посвятившаго себя воспитательской дѣятельности при училищѣ. Большою пользою сопровождалась бы его служба въ немъ. Онъ былъ бы въ полномъ смыслѣ слова воспитателемъ подростающаго поновѣнія. Мимолетный же надзиратель—это не воспитатель, а только надсмотрщикъ за внѣшнимъ поведеніемъ учениковъ училища. Ушелъ онъ изъ училища,—какъ бы онъ и не былъ. Всѣ его дѣйствія носили характеръ случайный, все его усердіе къ дѣлу сводилось къ тому, чтобы ловить маленькихъ преступниковъ, на каждомъ шагу попирающихъ правила школьной дисциплины.

Печальные счеты съ фактомъ неуживчивости молодыхъ людей въ должности надзирателей, безъ сомнѣнія, не прекратятся и въ будущемъ до тѣхъ поръ, пока не измѣнятся къ лучшему самыя условія существованія надзирателей при училищѣ. До тѣхъ поръ училища не будутъ имѣть у себя прочныхъ, а слѣдовательно и опытныхъ въ дѣлѣ, надзирателей, пока ихъ положеніе при училищѣ не будетъ обезпечено съ матеріальной стороны. Вотъ почему мы и привѣт-

ствуемъ начинаніе Правленія Пензенскаго духовнаго училища въ дѣлѣ улучшенія матеріальнаго положенія надзирателей. Хотѣлось бы думать, что увеличеніе жалованья имъ на 60 рублей есть только первый шагъ къ матеріальному обезпеченію ихъ, и что примѣру Пензенскаго духовнаго училища послѣдуютъ и остальныя духовныя училища епархіи. Не будетъ несправедливости, если многосложный трудъ надзирателей будетъ вознаграждаться тою же цифрою жалованья, какою вознаграждается трудъ учителей съ среднимъ образованіемъ за 12 годовыхъ уроковъ. Нужно вообще увеличить жалованье надзирателямъ, чтобы сдѣлать надзирательскую должность болѣе заманчивой, чтобы на нее сразу шли лица болѣе опытныя, а не обусловливать полученіе надзирателемъ жалованья прослуженіемъ имъ при училищѣ извѣстнаго числа лѣтъ. Необходимо заботиться и доставленіемъ надзирателямъ надлежащихъ жилыхъ помѣщеній, гдѣ бы съ возможнымъ удобствомъ могъ помѣщаться даже и семейный человѣкъ. Съ улучшеніемъ надзирательскаго быта на эту должность пойдутъ лица болѣе опытныя и не станутъ бросать ее при первой возможности.

Высшимъ духовнымъ начальствомъ, съ цѣлью упроченія положенія надзирателей и удержанія ихъ на службѣ какъ можно дольше, въ разное время были предпринимаемы различныя мѣры. Такъ въ 1897 году было постановлено засчитывать службу надзирателей въ срокъ выслуги на полученіе высшихъ преподавательскихъ окладовъ. Распоряженіе 1897 года можетъ быть приложимо къ надзирателямъ съ академическимъ образованіемъ, поступившимъ въ надзиратели съ цѣлью выждать преподавательскую должность. Въ 1900 году надзирателямъ дарованы права государственной службы. Эта мѣра едва ли помогаетъ дѣлу: трудно найти охотниковъ за ничтожное жалованье вести тяжелый трудъ

25 лѣтъ. Распоряженіе 1900 года могло бы сопровождаться благими послѣдствіями при обезпеченномъ положеніи надзирателей.

Къ сказанному о надзирателяхъ духовнаго училища добавимъ еще слѣдующее. Хорошо было бы, если бы надзиратели училища входили въ составъ педагогическихъ собраній Правленія съ правомъ голоса. Голосъ надзирателей въ вопросахъ воспитанія необходимъ, заявленія и предложенія ихъ, какъ лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу, нужно выслушивать со вниманіемъ: заявленія ихъ о воспитанникахъ не могутъ быть голословными. Теперь лица, несущія обязанности воспитателей, въ корпораціи унижены предъ всѣми. Предоставленіе имъ права голоса въ педагогическихъ собраніяхъ Правленія возвыситъ значеніе ихъ во мнѣніи всей училищной корпораціи, а также—добавимъ—возвыситъ ихъ авторитетъ и въ глазахъ учениковъ. Кромѣ того, уничтоженіе безправнаго положенія надзирателей въ кругу училищной корпораціи возвыситъ и значеніе надзирателей въ ихъ собственныхъ глазахъ. Теперь надзиратели являются проводниками начальственныхъ распоряженій, исполнителями чужой воли и чужихъ указаній. Съ предоставленіемъ имъ права въ педагогическихъ собраніяхъ дѣлать заявленія касательно тѣхъ или иныхъ воспитательныхъ мѣръ они проявятъ и добрую инціативу и большую любовь и интересъ къ своему дѣлу. Потомъ, хорошо было бы увеличить штатъ надзирателей. Въ училищѣ на 150—180 учениковъ два надзирателя. По уставу въ каждомъ классѣ не болѣе 40 учениковъ. Предполагается, учителю трудно обучать болѣе 40 учениковъ. Почему же это въ учебномъ дѣлѣ норма, въ дѣлѣ воспитаніи, дѣлѣ болѣе трудномъ, не принята никакая норма? Одно время, въ 1903 году, Правленіе Тихоновскаго духовнаго

училища возбудило предъ съѣздомъ окружнаго духовенства вопросъ объ открытіи при училищѣ должности 3-го надзирателя въ видахъ усиленіи надзора за учениками (въ то время было свыше 200), особенно въ ночное время, когда они остаются предоставленными самимъ себѣ. Съѣздъ духовенства, бывшій 27 января 1903 года учрежденіе должности 3-го надзирателя отложилъ до болѣе лучшаго состоянія средствъ училищнаго округа. *М.*

(Окончаніе будетъ).

Изъ итоговъ 4 всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда.

Секта „іоаннитовъ“.

Кіевскій миссіонерскій съѣздъ призналъ въ Россіи наличность новой секты, родственной хлыстовщинѣ, за которой и утвердилъ уже существующее названіе „іоаннитовъ“. Главнымъ мѣстопребываніемъ руководителей секты является Кронштадтъ. Эти руководители и ихъ ближайшіе послѣдователи въ большинствѣ случаевъ вращаются около извѣстнаго всѣмъ Кронштадтскаго пастыря Іоанна Ильича Сергіева, присутствуютъ при богослуженіи въ Андреевскомъ соборѣ, лично знакомы съ І. И. Сергіевымъ, посѣщаютъ послѣдняго, равно и о. Іоаннъ посѣщалъ ихъ. Но было бы большой ошибкой думать, что большинство окружающихъ о. Іоанна лицъ—сектанты. Правда, всѣхъ этихъ лицъ можно назвать іоаннитами, но они довольно рѣзко распадаются на три самостоятельныхъ категоріи.

Къ первой категоріи принадлежатъ православные по своимъ убѣжденіямъ, глубоко проникнутые мыслью, что

„батюшка о. Іоаннъ"—праведный человѣкъ и даже чудотворецъ, съ искреннимъ уваженіемъ, даже болѣе—благоговѣніемъ—преклоняющіеся предъ нимъ, готовые чтить его, еще живого, какъ святого, почитать вещи „батюшки", приготовленную имъ для себя гробницу и т. д. Если и можно назвать этихъ почитателей о. Іоанна „іоаннитами", то потому лишь, что они воздаютъ ему такую честь, какую, по ученію церкви, можно воздавать уже умершему и прославленному Церковью святому.

Вторая категорія „іоаннитовъ"—это полуорганизованная мошенническая шайка, обирающая паломниковъ, являющихся въ Кронштадтъ, собирающая съ довѣрчивыхъ православныхъ средства для поднесенія разныхъ вещей о. Іоанну, и, конечно, присваивающая собранныя деньги, разъѣзжающая по провинціямъ съ предложеніемъ жертвовать деньги въ пользу о. Іоанна, продавать имущества и переселяться въ Кронштадтъ. Нельзя съ опредѣленностью сказать, какихъ религіозныхъ убѣжденій держится эта вторая категорія іоаннитовъ, но, сообразно намѣченнымъ ею цѣлямъ, она можетъ учить и согласно съ первой категоріей и согласно съ третьей, т. е. что о. Іоаннъ есть или 1) признанный праведникъ и чудотворецъ или 2) воплотившійся Богъ. Эта мошенническая шайка образовалась давно, съ тѣхъ именно поръ, какъ имя отца Іоанна начало привлекать тысячи паломниковъ въ Кронштадтъ со всѣхъ концовъ Россіи. Впервые подвиги этой шайки были довольно ярко описаны покойнымъ Н. С. Лѣсковымъ въ ст. „Полунощники" (Пейзажъ и жанръ) 1900 г. Отсюда мы узнаемъ, что бойкіе люди, преимущественно женщины, „ихъ же не оплетеши", основали въ Кронштадтѣ особые пріюты для пріѣзжающихъ, „ажидаціи", куда зазываютъ довѣрчивыхъ паломниковъ, продаютъ имъ здѣсь масло,

свѣчи, записываютъ для поминовенія, побуждаютъ жертвовать въ особыя кружки съ надписью „на масло“ и т. д. Въ эти же пріюты ловкими людьми завлекался и самъ о. Іоаннъ для свиданія съ „ожидающими“—а не будь этого, конечно, всѣ „ажидаціи“ потеряли бы свой смыслъ. Затѣмъ уже и въ то время ловкіе люди съумѣли невѣдомыми путями привлечь изъ провинцій и столицы притокъ пожертвованій въ пользу якобы о. Іоанна, но на самомъ дѣлѣ въ пользу разныхъ арендаторшъ „ажидацій“. Но кажется главной статьей доходовъ описываемыхъ аферистовъ былъ развозъ по „ажидаціямъ“ и по Петербургу о. Іоанна. Такъ какъ для многихъ ожидающихъ, особенно изъ богатыхъ или выдѣляющихся по своему общественному положенію, было не безразлично, рано или поздно посѣтитъ ихъ о. Іоаннъ, то ловкіе люди за приличную мзду устраивали болѣе скорое посѣщеніе о. Іоанномъ этихъ именно ожидающихъ. Сцены, нарисованныя Лѣсковымъ, какъ эти аферисты, можно сказать, выхватывали изъ рукъ другъ друга о. Іоанна и возили его лишь по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ имъ это было выгодно, высоко комичны.

Но всѣ перечисленныя аферы, сплошь да рядомъ носящія на себѣ благочестиво-елейный характеръ, были лишь прелюдіей къ болѣе серьезнымъ, къ болѣе обильнымъ аферамъ. Аферисты позднѣе съумѣли присосаться къ тому денежному потоку, который давно уже направляется въ Кронштадтъ на имя о. Іоанна, они начали собирать пожертвованія на его имя и для его нуждъ и, опустошивъ окрестности Кронштадта, ринулись на довѣрчивую публику провинцій. Однихъ аферисты обирали на мѣстѣ, другихъ, сманивъ въ Кронштадтъ, обирали тамъ. Дѣятельность этихъ аферистовъ продолжается и до сего времени какъ въ Кронштадтѣ, такъ и внѣ его.

Третья категорія іоаннитовъ—это сектанты-іоанниты, въ собственномъ смыслѣ слова, достаточно организованная секта, съ опредѣленнымъ вѣроученіемъ и крайне характернымъ родомъ дѣятельности. Происхожденіе секты іоаннитовъ осталось невыясненнымъ до сего времени. Какъ увидимъ позднѣе, въ вѣроученіи іоаннитовъ есть нѣсколько пунктовъ, тождественныхъ съ пунктами ученія хлыстовъ, но сказать, что іоанниты и хлысты—тождественныя секты, нѣтъ основаній. Можно лишь предполагать одинъ изъ слѣдующихъ двухъ путей возникновенія іоаннитства. Извѣстно, что хлысты воплотившимся или Сыномъ Божіимъ признаютъ людей довольно высокой нравственной жизни, подвижниковъ, особенно юродивыхъ. Поэтому легко предположить, что хлысты воплотившимся Богомъ признали о. Іоанна, стянулись въ Кронштадтъ, какъ мѣстопребываніе „верховнаго Бога“ и обосновали здѣсь отдѣльную общину, занявшуюся потомъ пропагандой по всей Россіи.

Подобному предположенію объ образованіи секты іоаннитовъ противорѣчитъ лишь то обстоятельство, что іоанниты, повидимому, не имѣютъ общеизвѣстнаго культа хлыстовъ, именно ихъ радѣній. Отсюда другой способъ происхожденія іоаннитства становится болѣе вѣроятнымъ. Нашлись люди, проникнутые въ извѣстной мѣрѣ мистической идеей о возможности неоднократнаго воплощенія Божества въ человѣкѣ, особенно праведномъ. Эту идею, искренно или неискренно—это другой вопросъ, они и приложили къ о. Іоанну Сергіеву. Отсюда—сродство основной идеи іоаннитства и хлыстовщины и разница въ культѣ между ними.

Первыя извѣстія о появленіи секты іоаннитовъ относятся къ 1896 г., слѣд., секта насчитываетъ уже около 12 лѣтъ своего существованія. Наиболѣе выдающійся, ха-

рактерный случай обнаруженія секты іоаннитовъ имѣлъ мѣсто въ Костромской губерніи. Здѣсь, въ д. Хорошево, кр. Пономаревъ сталъ распространять ученіе, что въ Іоаннѣ Сергіевѣ воплотилось Божество, что онъ есть Богъ и ему должно воздавать божеское почитаніе. Онъ и его послѣдователи стали помѣщать портретъ о. Іоанна наряду съ иконами, зажигать предъ портретомъ свѣчи и покланяться предъ портретомъ. Когда подобное ученіе и культъ о. Іоанна стали извѣстны высшей церковной власти, послѣдняя поняла, что въ подобномъ лжеученіи скрывается огромная опасность для церкви—общепризнанный авторитетъ о. Іоанна, какъ святого человѣка, легко могъ увлечь неразумныхъ въ сѣти лжеученія. Въ качествѣ радикальнаго средства противъ назрѣвающаго зла, Св. Синодъ поручилъ о. Іоанну Сергіеву съѣздить съ миссіонерскою цѣлью въ Костромскую губернію и лично разубѣдить сектантовъ. Миссіонерская поѣздка о. Іоанномъ дѣйствительно была совершена, сектанты, судя по ихъ словамъ, раскаялись; о. Іоаннъ лично видѣлъ въ молельнѣ, устроенной Пономаревымъ, свой портретъ наряду съ иконами, служилъ водосвятный молебенъ надъ колодцемъ въ усадьбѣ Пономарева. Какой результатъ имѣла миссіонерская поѣздка о. Іоанна, искренно ли раскаялся Пономаревъ и другіе костромскіе сектанты, мы увидимъ позднѣе.

Сложилась секта іоаннитовъ, выработала опредѣленное ученіе уже въ девятисотыхъ годахъ, особенно начиная съ 1905 г., и тогда же развила усиленную пропаганду въ Петербургѣ съ окрестностями и въ провинціи.

Въ чемъ состоитъ ученіе іоаннитовъ? На этотъ вопросъ мы легко можемъ извлечь отвѣтъ изъ слѣдующихъ источниковъ—1) Акаѳиста великочудному сподвижнику Іоанну Ильичу Сергіеву, въ Троицѣ славимому“, 2) книжки

—„Правда о сектѣ іоаннитовъ“, изд. Кронштадтскаго маяка“ (изд. сектантское), 3) брошюры „О кончинѣ міра и страшномъ судѣ“, Спб. 1907 г., изд. того же сектантскаго журнала, и др. источниковъ.

Наибольшій интересъ представляетъ первый изъ упомянутыхъ документовъ, написанный хотя и очень безграмотно, но въ достаточной мѣрѣ откровенно. Мы приведемъ нѣсколько отрывковъ изъ „икосовъ“ и „кондаковъ“ акаѳиста, чтобы читатель самъ могъ судить о сущности сектантскаго ученія. Въ 1 икосѣ Пономаревъ взываетъ къ о. Іоанну: „Избранный преемникъ, спаситель народа, великій Іоанне.... Распялся средь міра за грѣхъ человѣка духъ твой отъ вѣка; ты вяжешь, рѣшаешь, вѣнцомъ награждаешь.... Троицу носишь тѣла Христова, проклялъ Льва Толстова.... младенцемъ явился, въ насъ сокрылся.... вѣрный святитель“ и проч. Несомнѣнно, здѣсь нѣкоторыя фразы составлены исключительно „для складу“ и потому было бы ошибкой придавать имъ буквальный смыслъ, но уже и изъ этого отрывка видно, что Пономаревъ считаетъ о. Іоанна не просто святителемъ, угодникомъ Божіимъ, а самимъ Христомъ, Сыномъ Божіимъ, преемникомъ перваго Христа и въ то же время лицомъ, тождественнымъ съ Господомъ Іисусомъ, ибо и Кронштадтскій пастырь является сущимъ отъ вѣка, совершившимъ нѣкогда подвигъ спасенія людей чрезъ крестное распятіе. Темная фраза 1-го кондака о „ношеніи Троицы тѣла Христова“ поясняется слѣдующими словами 8 кондака: „мы въ тебѣ Троичную силу орлину уважаемъ, святъ, святъ, святъ! Во плоти, яко въ крѣпости темной, въ духѣ, яко левъ рыкаешь, яко телецъ вопіешь... Сталъ на морѣ сапогъ твой, на морѣ посредѣ чрева твоего законъ и книга животная и заповѣди, и ходить мнѣ—не переходить твою книгу живота... Азъ грѣшный нарицаю тя въ Троицѣ:

господи отче, сыне и душе святый Іоанне, иже Ильичъ, имя Сергіевъ, слава огнезрачная, слава съ тобою и т. д. Изъ этого отрывка видно, что „ношеніе Троицы тѣла Христова" нужно понимать въ томъ смыслѣ, что Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, настоятель Андреевскаго собора въ г. Кронштадтѣ, нынѣ членъ Св. Синода на самомъ дѣлѣ есть никто иной, какъ Господь Вседержитель, Единый по Божеству, но Троичный въ лицахъ, что воплощаться можетъ каждое изъ лицъ Св. Троицы и что въ Іоаннѣ Сергіевѣ одновременно воплотились и Отецъ, и Сынъ, и Духъ, а потому онъ и носитъ Троицу. Въ кондакахъ 9 и 12 эта мысль проведена чрезвычайно ясно и открыто. Въ кондакѣ 9 читаемъ: „Радуйся, радость наша, въ Троицѣ Іоанне, покрый насъ своимъ омофоромъ на общей исповѣди и на судъ именитый Господу поставя мя на десную страну. Ты силенъ, толкнулъ меня и рекъ: *азъ есмь Богъ и Творецъ единъ*, жди меня въ четыре часа"... Въ кондакѣ 12 читаемъ: „Боже мой, Іоанне... богъ мой еси ты видимый... Благослови же мнѣ быть твоимъ ученикомъ и дерзновенно проповѣдывать всему міру". Итакъ, ясно отсюда, что о. Іоаннъ Сергіевъ—Богъ Вседержитель, но Богъ воплотившійся, видимый А такъ какъ онъ здѣсь называется „творцомъ единымъ", то о. Іоаннъ, очевидно, есть прежде всего Богъ—Отецъ. Играя словами и усматривая мистическое значеніе въ самыхъ обычныхъ терминахъ, составитель акаѳиста въ икосѣ 4 проводитъ ту мысль, что не безъ значенія Іоанна Сергіева называютъ „батюшкой" или „отцомъ Іоанномъ". Такія названія прикровенно указываютъ, что онъ—„Богъ Отецъ, Творецъ міра", какъ младенческая чистота о. Іоанна говоритъ о томъ, что онъ—младенецъ, „отроча", т. е. сынъ—конечно, Сынъ Божій. „Мытная баня устройся въ соборѣ ради душъ человѣческихъ... ты взираешь пламенно горящими очами и гла-

голешь огнеобразнымъ духомъ: будьте святы, якоже и азъ святъ... о тебѣ разверзеся исходящая святая и живоначальная троица... образъ твой показася въ трехъ божествахъ: отецъ—творецъ, младенецъ—агнецъ, ты—духъ царя небесъ".

Въ кондакѣ 10, въ икосахъ II и IV открыто проводитя мысль, что о. Іоаннъ Сергіевъ есть не только Богъ, Творецъ міра, первое лицо Пр. Троицы, но онъ есть въ то же время и Сынъ Божій, Христосъ, паки воплотившійся ради спасенія вѣрующихъ. Въ кондакѣ 10 читаемъ: по слову, (очевидно—евангельскому) пріемлю плоть твою, Христе Іоанне, богъ, въ оградѣ сѣдящій. Въ икосѣ II: „разумъ не постигаетъ человѣческій твоего въ тайнѣ рясофорнаю Божества... Радуйся, на землѣ всадникомъ во плоти Христовой показался еси"... Или: „въ богѣ боговъ, воевода живешь побѣдитель, творишь чудеса... Въ сына божія вѣрую, господи, и исповѣдую, яко ты воистину хидрійскій камень и хитонъ драгій" (конд. 5).

На вопросъ—какъ же о. Іоаннъ Сергіевъ могъ сдѣлаться Христомъ, авторъ акаѳиста отвѣчаетъ ученіемъ о воплощеніи и въ икосѣ XII говоритъ: „Слава, юный младенецъ пришелъ на землю святой" во плоти и силѣ вѣрныхъ спасти; радуйся, Іоанне, великій сподвижникъ въ Троицѣ славимый"! Цѣль вторичнаго пришествія на землю Христа въ образѣ о. Іоанна Сергіева—„спасти вѣрныхъ" (ик. XII), почему въ кондакѣ I онъ прямо и называется „спасителемъ народа". Это—одна цѣль. Другая цѣль вторичнаго пришествія Христа—это судъ надъ людьми. Въ икосѣ X Пономаревъ пишетъ: „Чудовищный промыслитель показался еси... грядеши со славою судити"... Или въ икосѣ III: „видѣ тя, святый великій Іоанне, въ столпѣ великообразномъ Псковскій подвижникъ Матоей болящій

(іоаннитъ), и сходятъ съ тобою по столбу архангелы и ангелы, и престолъ Божій для суда народа, образъ твой въ божествѣ" и проч.

Итакъ, о. Іоаннъ Сергіевъ не только Богъ—Отецъ, но онъ одновременно и Сынъ Божій, Господь Іисусъ Христосъ, явившійся на землю „со архангелами и ангелами" и съ особымъ „Божіимъ престоломъ" судить людей. Что о. Іоаннъ Сергіевъ есть въ то же время и „духъ святый", наиболѣе характерное мѣсто мы уже приводили (канд. 8). И въ другихъ мѣстахъ акаѳиста есть темныя мѣста подобнаго же рода, напр. въ икосѣ VI: „радуйся, жребій твой святаго духа въ разнообразныхъ троицахъ" и проч.

Итакъ, о. Іоаннъ Сергіевъ вмѣщаетъ въ себѣ всю Пр. Троицу, почему составитель акаѳиста придумалъ и и подходящій припѣвъ: „радуйся, Іоанне, великій сподвижникъ, въ троицѣ славимый или таже славословіе: „радуйся святче, въ трехъ божествахъ". А въ одномъ мѣстѣ акаѳиста авторъ пытается усмотрѣть троичность въ самомъ имени Кронштадтскаго пастыря. Въ кондакѣ 2 говорится: „По откровенію Божію, имя троицы: Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ. Аллилуія"! Мало этого, авторъ дѣлаетъ очень любопытное перетолкованіе знаменитаго апокалипсическаго числа—666. Онъ полагаетъ, что это число не обозначетъ имени „звѣря", т. е. антихриста, а напротивъ относится ко Христу, вторично грядущему въ міръ судить человѣчество, а слѣдовательно, относится прямо къ о. Іоанну. Въ имени его, повидимому, Пономаревъ силится усмотрѣть это именно звѣриное число. Въ кондакѣ 8 говорится: „азъ грѣшный нарицаю тя въ троицѣ: господи отче, сыне и душе святый, Іоанне, иже Ильичъ, имя Сергіевъ, слава огнезрачная, слава съ тобою. Зело шестьсотъ, зело шестьдесятъ, зело шесть—мудрость здѣсь: царь, старецъ, младенецъ. Аллилуія"! Или

въ икосѣ XII: „радуйся, Іоанне, великій сподвижникъ, въ троицѣ славимый! Здѣ мудрость, число мое настало: шестьсотъ шестьдесятъ шесть (666)—троица. Аминь“ [1]).

На основаніи приведенныхъ мѣстъ акаѳиста мы можемъ изложить кратко вѣроученіе новой секты въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) Согласно съ хлыстами и вопреки ученію православной церкви, іоанниты признаютъ возможнымъ неоднократное, а по меньшей мѣрѣ двукратное боговоплощеніе—во Христѣ Іисусѣ историческомъ и въ о. Іоаннѣ Сергіевѣ.

2) Вопреки православному ученію и согласно съ хлыстами, іоанниты допускаютъ возможность воплощенія не только для второго Лица Пр. Троицы, но и для Бога Отца и даже Духа Святаго, чего нѣтъ даже и у хлыстовъ. Послѣдніе допускаютъ лишь временное наитіе Св. Духа („духъ накатилъ“). Іоанниты—логически послѣдовательнѣе хлыстовъ: если возможно воплощеніе для Отца, то почему невозможно для Духа?

3) Вопреки ученію хлыстовъ, іоанниты утверждаютъ, что Лица Пр. Троицы могутъ воплощаться не въ отдѣльныя личности, а всѣ разомъ въ одно лицо, что, повидимому, можетъ обусловливаться особою святостью богоизбраннаго лица.

4) Въ настоящее время вся Пр. Троица воплотилась въ одной личности—въ Іоаннѣ Ильичѣ Сергіевѣ, почему онъ есть и Богъ Отецъ, и Богъ Сынъ, и Богъ Духъ Святый, словомъ—воплотившійся истинный Богъ, видимый во плоти Богъ, Творецъ міра.

5) Это вторичное воплощеніе Божества въ лицѣ о.

---

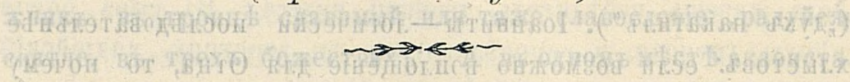
[1]) Желающіе ближе ознакомиться съ акаѳистомъ благоволятъ обратиться къ Мис. Сбор. № 3—4, 1908 г. Здѣсь приведено много отрывковъ изъ акаѳиста, хранящагося въ подлинникѣ въ Костромской Консисторіи.

Іоанна Сергіева должно быть разсматриваемо, какъ то второе пришествіе на землю Господа Іисуса, о которомъ говорится въ евангеліи.

6) Цѣль этого воплощенія, какъ и второго пришествія Господа Іисуса—судъ надъ человѣчествомъ (о чемъ скажемъ подробнѣе позднѣе). Другая цѣль—спасеніе людей, что о. Іоаннъ Сергіевъ совершаетъ чрезъ причащеніе вѣрныхъ своею кровію. (Очевидно разумѣется какой то особый случай. Въ икосѣ III читамъ: „радуйся, кровь истекла изъ лба твоего въ чашу на исцѣленіе душъ", или:—„воистину небесная литургія тобою совершается, и кровь агнца течетъ изо лба твоего въ чашу, и омываетъ приходящихъ къ тебѣ съ вѣрою" (икосъ XI).

А. Х—въ.

(Продолженіе будетъ).



Проклятіе „іоаннитовъ" о. Іоанномъ Кронштадтскимъ.

Члены Ярославскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа Н. В. Сабанѣевъ, М. И. Мошковъ. А. П. Шапиро, Н. Н. Соколовъ и Л. Н. Журавлевъ предприняли 23-го іюля сего года поѣздку къ глубокочтимому всей православной Россіей пастырю и молитвеннику, отцу Іоанну Сергіеву, для того, чтобы просить молитвъ и благословенія чтимаго старца и и вмѣстѣ съ тѣмъ лично убѣдиться въ справедливости слуховъ о продѣлкахъ грязной шайки такъ называемыхъ „іоаннитовъ", которые мошенническимъ образомъ обираютъ довѣрчивыхъ почитателей отца Іоанна, выдавая его за Самого Господа Іисуса Христа, пришедшаго вторично на землю судить міръ, вмѣстѣ съ небесными силами, къ которымъ эти мошенники—на ряду съ другими—относятъ и крестьянина Ростовскаго уѣзда Михаила Иванова Петрова, называя его Михаиломъ Архангеломъ.

Вышеупомянутыя лица, удостоившись быть принятыми отцомъ Іоанномъ, записали всѣ подробности своего посѣщенія и бесѣды съ батюшкой въ слѣдующемъ документѣ:

„Мы, нижеподписавшіеся члены Ярославскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, въ виду усилившейся дѣятельности секты „іоаннитовъ“ и участившихся обмановъ ими довѣрчивыхъ почитателей отца Іоанна Кронштадтскаго, по порученію г-на Предсѣдателя и членовъ нашего Отдѣла Союза Русскаго Народа, 23 іюля 1908 г. прибыли въ Вауловскій скитъ во имя Успенія Божіей Матери, устроенный попеченіемъ и трудами о. Іоанна Кронштадтскаго, находящійся въ Романовскомъ у. Ярославской губ., гдѣ и пребывалъ въ это время самъ устроитель, который насъ и принялъ.

Мы спросили о. Іоанна, знаетъ-ли онъ мошенническія продѣлки „іоаннитовъ“, прикрываемыя его именемъ, и что эти секты почитаютъ его за Господа Іисуса Христа, вторично пришедшаго на землю для страшнаго суда, вмѣстѣ съ небесными силами, въ лицѣ Михаила Ивановича Петрова (признаваемаго за Св. Михаила Архангела), Василія Ѳеодоровича Пустошкина и прочихъ „іоаннитовъ“, выдающихъ себя за Ангеловъ и Апостоловъ? При этихъ словахъ батюшка всплеснулъ руками, плюнулъ въ сторону и сказалъ: **„Я и раньше заявлялъ въ печати, что ничего общаго съ „іоаннитами“ не имѣю, и ихъ неоднократно проклиналъ, и и теперь я, какъ православный священникъ, предъ Вами, какъ предъ свидѣтелями, проклинаю ихъ опять“,**

На вопросъ же нашъ объ отношеніи его къ журналу „Кронштадтскій Маякъ“, батюшка сказалъ, что никакого отношенія къ журналу „Кронштадтскій Маякъ“ не имѣетъ, и что когда названный журналъ къ нему подсовываютъ, то онъ, не распечатывая, отсылаетъ обратно. Послѣ этого мы, отъ имени Союза Русскаго Народа, поставившаго первою своею задачею защиту Православія, попросили благословенія о. Іоанна на борьбу съ сектой іоаннитовъ“.

Батюшка съ радостію исполнилъ нашу просьбу и, благословляя насъ, сказалъ: „дѣлайте это по вашему усмотрѣнію, я вамъ довѣряю, какъ русскимъ людямъ“

Выслушавъ все вышеизложенное, о. Іоаннъ тотчасъ-же распорядился позвать Михаила Ивановича Петрова, проживавшаго въ монастырской гостиницѣ, и обратился къ нему съ слѣдующими словами: „ты—обманщикъ! ты много разъ меня обманывалъ! тебя называютъ Михаиломъ Архангеломъ, ты много разъ приносилъ мнѣ ризы, и всегда я тебя спрашивалъ, откуда ты берешь эти жертвы, и что ни одна жертвенная копейка не должна быть приносима черезъ насиліе и обиду для ближняго. Ты всегда мнѣ отвѣчалъ, что это жертва добровольная. Ты видишь, сколько противъ тебя уликъ?“ Михаилъ упалъ въ ноги батюшкѣ и сказалъ: „Я въ этомъ великій грѣшникъ!“ и просилъ прощенія. На это батюшка сказалъ: „Я много разъ тебя прощалъ, но теперь не прощаю, и сегодня-же уходи отъ меня вонъ со своею шайкою, и передай имъ, что **я тебя и ихъ проклинаю Именемъ Бога!**“ и прибавилъ: „Я не прощу тебя до тѣхъ поръ, пока ты не раскаешься и не заявишь печатно о лживости и пагубности этого ученія; такъ, чтобы отъ тебя самого узнали-бы объ этомъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть твои послѣдователи“.

Кромѣ всего вышесказаннаго, батюшка о. Іоаннъ къ намъ обратился, какъ къ представителямъ Союза Русскаго Народа, съ слѣдующими словами:

„Вотъ что, братцы: боритесь съ конституціей! Инородцы добиваются конституціи, черезъ которую хотятъ быть хозяевами въ Русскомъ Государствѣ, и которая пагубна для Россіи“.

Представители отъ Ярославскаго Отдѣла Союза Русскаго народа: *Николай Сабанѣевъ*, *Михаилъ Мошковъ*, *Алексѣй Шапиро*, *Николай Соколовъ*, *Лазарь Журавлевъ*.

При этомъ представленіи были еще слѣдующіе свидѣтели, которые все вышеизложенное удостовѣряютъ своею подписью.

Нахожу нужнымъ добавить, что батюшка о. Іоаннъ, предоставляя право бороться съ „іоаннитами“, просилъ дѣйствовать на законномъ основаніи. Намѣстникъ Московскаго Каѳедральнаго Чудова монастыря, Архимандритъ

Арсеній. Потомственная почетная гражданка Елена Миронова. Александръ Сергѣевичъ Тверковкинъ. Крестьянинъ с. Анькова, Владимірской губерніи, членъ Ярославскаго Отд. С. Р. Н. Василій Степановичъ Овсянниковъ. Симбирскій мѣщанинъ Алексѣй Михайловъ Клюжевъ. Василій Васильевичъ Смирягинъ, крестьянинъ Смоленской губерніи, Сычевскаго уѣзда. Потомственный дворянинъ Алексѣй Гавр. Валединскій. Вдова коллежскаго ассесора Ксенія Олимпіевна Ильина. Жена казанскаго купца Софія Ѳеодоровна Меркулова. Николай Дмитріевичъ Ганьшинъ.

Читалъ и одобряю все написанное здѣсь, какъ дѣйствительно мною сказанное предъ лицемъ Всевидящаго Бога.

Протоіерей **Іоаннъ Сергіевъ.**

24 іюля 1908 года.

При семъ у батюшки въ это время находились еще Ярославскій купецъ Александръ Георгіевичъ Лопатинъ съ супругою Софіей Сергѣевной, которые сейчасъ—уже послѣ словъ батюшки и уѣхали изъ монастыря, и поэто не могли расписаться. *Н. Соколовъ.*



ПО ЕПАРХІИ.

1908 года, мая 15 дня, пастырское собраніе духовенства 1-го округа Городищенскаго уѣзда, согласно своему постановленію, отъ 24 января сего года, разсмотрѣвъ списокъ явившихся и неявившихся на собраніе лицъ, постановило: I. Священниковъ селъ: Канаевки—М. Никольскаго, Катмиса—Ѳ. Петрова, Пичилейки—Ѳ. Тонитрова, діакона с. Канаевки—П. Виртуозова, псаломщиковъ селъ: Канаевки—А. Голубинскаго, Іоги—И. Тавлинскаго и Пичилейки—В. Алекторова, какъ не представившихъ никакихъ причинъ о своей неявкѣ, подвергнуть штрафу:—свя-

щенниковъ Никольскаго, Петрова и Тонитрова на 3 руб. каждаго, діакона Виртуозова на 2 руб. и псаломщиковъ Голубинскаго, Тавлинскаго и Алекторова на 1 р. каждаго; діакона же с. Іоги Θеодора Столыпина, не явившагося по болѣзни жены его, какъ о томъ заявилъ настоятель его, отъ штрфа освободить. II. Заслушавъ прошеніе вдовы діакона с. Павловскаго Куракина А. Улиссовой о выдачѣ ей пособія, собраніе духовенства постановило—выдать ей единовременное пособіе изъ средствъ окружнаго попечительства, въ размѣрѣ 55 р., на уплату долга за содержаніе ея дочери—С. Улиссовой, обучающейся въ I классѣ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища, за 2-е полугодіе 1907/8 учебнаго года, каковую сумму предложено ей совѣтомъ училища внести не позднѣе 1 іюня, въ виду крайней ея нужды, не дожидаясь разрѣшенія и утвержденія настоящаго постановленія Епархіальнымъ Попечительствомъ. III. Духовенство округа для болѣе успѣшнаго и скорѣйшаго разрѣшенія вопроса объ открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ, постановило: пополнять составъ своихъ пастырскихъ собраній избранными лицами изъ прихожанъ, по усмотрѣнію настоятелей церквей; мѣсто для собраній—г. Городище—церковно-приходская школа; открытіе занятій на пастырскихъ собраніяхъ должно быть не позднѣе 11 часовъ, съ перерывомъ отъ 3 до 4 часовъ; въ случаѣ неявки къ означенному часу кого либо изъ членовъ—возраженій на постановленія собранія не должно быть: постановленія для таковыхъ являются обязательными. Что же касается дисциплины на пастырскихъ собраніяхъ, то слѣдовать общимъ правиламъ о собраніяхъ вообще, а духовенства въ особенности, съ предоставленіемъ права предсѣдателю въ исключительныхъ случаяхъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію. Частные же вопросы, не касающіеся программы дня, рѣ-

паются по окончаніи засѣданія. IV. Заслушавъ составленную благочинническимъ совѣтомъ, по порученію окружного духовенства, на собраніи, бывшемъ 24 января сего 1908 г., программу пастырскихъ собраній, духовенство округа постановило: принять ее безъ измѣненія и представить на уверждeніе Его Преосвященства. Вопросы, подлежащіе обсужденію на пастырскихъ собраніяхъ: 1) Взаимообщеніе и объединеніе всего духовенства какъ въ пастырской дѣятельности, такъ и въ пастырско-общественной, въ частности—на началахъ православно-христіанскаго ученія. 2) Главная сторона церковно-приходской жизни, на которую объединенное духовенство должно обратить свое вниманіе и дѣятельность—религіозно-нравственное состояніе приходовъ въ настоящее время. 3) Мѣры и средства къ оздоровленію церковно-приходской жизни: истовое совершеніе богослуженія, духовныхъ требъ и молитвословій, возможно частое произнесеніе проповѣдей съ церковной каѳедры и веденіе внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и религіозно-нравственныхъ чтеній по запросамъ церковно-приходской жизни, живая проповѣдь, хоровое и общенародное пѣніе, организація его, чистота и благолѣпіе храмовъ, какъ не маловажное средство въ дѣлѣ возбужденія и поддержанія религіознаго настроенія молящихся въ храмѣ. 4) Школа. Желательность передачи завѣдыванія всѣми типами низшихъ школъ въ руки духовенства. Жизненное преподаваніе Закона Божія безъ стѣсненія его рамками программы. Воспитаніе чрезъ школу нравственной личности и характера въ молодомъ поколѣніи. Воспитаніе послѣдняго въ благочестивыхъ навыкахъ: въ послушаніи святой матери церкви, выражающемся въ неопустительномъ и усердномъ посѣщеніи храма Божія, въ соблюденіи постовъ, въ исполненіи важнѣйшаго христіанскаго долга—св. исповѣди и причащенія,—

въ уваженіи и почитаніи родителей и старшихъ, въ развитіи и укрѣпленіи честности, правдивости и проч. Парализованіе добрыхъ вліяній законоучителя въ земскихъ школахъ со стороны учащаго персонала. Надлежащая постановка въ нихъ церковно-славянскаго чтенія. 5) Церковно-приходскія библіотеки. Составъ книгъ и брошюръ. Завѣдываніе библіотеками. Иннокентіевское просвѣтительное Братство, какъ просвѣтительное и вспомогательное учрежденіе въ возрожденіи церковно-приходской жизни епархіи. Распространеніе книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. 6) Поднятіе умственнаго и нравственнаго уровня духовенства. Укрѣпленіе нравственной связи духовенства съ пасомыми. Устраненіе ненормальныхъ отношеній между духовенствомъ и народомъ. Дѣятельное участіе въ возрожденіи церковно-приходской жизни членовъ низшаго клира. 7) Церковно-приходскіе совѣты, какъ посредники единенія духовенства съ народомъ. Подготовка и образованіе кружка ревнителей православія и церкви. Связь прихода со школою чрезъ церковно-приходскій совѣтъ. Право и возможность его входить въ обсужденіе школьныхъ нуждъ и принимать мѣры къ удовлетворенію ихъ. Желательность открытія уѣзднаго подъотдѣла союза русскаго народа, какъ вспомогательной силы для объединенія и укрѣпленія связи духовенства съ народомъ на началахъ и основахъ не только религіозно-нравственныхъ, но и экономическихъ и политическихъ, каковое объединеніе подъ историческимъ знаменемъ—православія, самодержавія и русской народности—составитъ великую и надежную силу, могущую дать отпоръ врагамъ церкви и государства. 8) Будущее пастырское собраніе назначить на 15 сентября сего года.—На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 18 іюля с. г. слѣдующая: „Благословляется и разрѣшается разсмотрѣніе намѣченныхъ постановленіемъ вопросовъ на

пастырскихъ собраніяхъ. Къ штрафамъ за неявку на пастырскія собранія впредь прошу не прибѣгать, а только отмѣчать неявившихся въ представляемыхъ мнѣ постановленіяхъ для свѣдѣнія и соображеній. Рѣшеніе частныхъ вопросовъ, не предположенныхъ программою дня, лучше всего отлагать до слѣдующаго пастырскаго собранія. Вполнѣ надѣюсь на общее сочувствіе столь полезному дѣлу, призываю на труды духовенства въ пастырскихъ собраніяхъ благословеніе Божіе, молю всѣхъ и каждаго, по Апостолу, *разумѣвать другъ друга въ поощреніе любве и добрыхъ дѣлъ, не оставляюще собранія своего, якоже есть нѣкимъ обычай, но другъ друга подвизающе* (Евр. 10, 24—25) на дѣло и дѣланіе во славу Божію и спасеніе ближнихъ".

Благочинный 3-го окр. Город. у., свящ А. Листовъ донесъ Его Преосвященству, что 3 іюля с. г. въ с. Ахматовкѣ, послѣ занятій окружного съѣзда духовенства, положено начало пастырскимъ собраніямъ въ 3-мъ округѣ Городищенскаго уѣзда. На этомъ первомъ собраніи разсмотрѣна программа 1-го округа Керенскаго уѣзда, пропечатанная въ № 3 Епархіальныхъ Вѣдомостей, и принята къ руководству, съ предложеніемъ депутатамъ собранія, если найдутъ нужнымъ, внести свои поправки и мнѣнія къ этой программѣ, которыя и представить на разсмотрѣніе слѣдующаго собранія. Для обсужденія на слѣдующемъ пастырскомъ собраніи назначены вопросы по отдѣлу о церковномъ богослуженіи какъ по выработанной программѣ означеннаго округа, такъ и по указанію участниковъ съѣзда. Слѣдующее пастырское собраніе по желанію духовенства должно быть назначено въ половинѣ сентября текущаго года.—На рапортѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Богъ благословитъ доброе дѣло. Весьма отрадно желаніе духовенства заняться рѣшеніемъ вопро-

совъ пастырскаго служенія на общихъ собраніяхъ. Прошу также въ скорѣйшемъ времени разсудить о мѣрахъ къ поддержанію и улучшенію богословскаго образованія діаконовъ и псаломщиковъ, а также о возвышеніи познаній ихъ и по предметамъ общаго образованія".

1908 года іюня 18 дня духовенство 2-го округа Н.-Ломовскаго уѣзда, на пастырскомъ собраніи подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго свящ. К. Рождественскаго, при разсужденіи о мѣрахъ къ улучшенію церковно-приходскихъ библіотекъ и къ единодушной борьбѣ съ пьянствомъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 29 апрѣля с. г., единогласно выразило искреннее желаніе съ душевною радостію и съ полною готовностію идти навстрѣчу всѣхъ благихъ начинаній своего Архипастыря. 1) Церковныя библіотеки и борьба съ пьянствомъ насущные вопросы, больные, давно назрѣвшіе и дѣйствительно требующіе немедленнаго разрѣшенія. Но разрѣшеніе сихъ вопросовъ въ желательномъ и въ удовлетворительномъ смыслѣ можетъ быть не иначе, какъ лишь при тѣсномъ единеніи пастырей приходскихъ церквей съ своимъ Архипастыремъ, съ Его Святительскаго благословенія, при Его Архипастырской помощи и Отеческомъ просвѣщенномъ содѣйствіи, такъ какъ и въ этомъ благомъ и неоспоримо полезнѣйшемъ дѣлѣ сельскіе пастыри повсюду встрѣчаютъ разныя препятствія. Церковные старосты не только смотрятъ неодобрительно на книжные расходы церковныхъ суммъ, но даже положительно отказываютъ въ выдачѣ денегъ на сей предметъ, какъ непроизводительный, по ихъ мнѣнію, и не составляющій де внѣшняго украшенія для храмовъ, церковные же старосты служатъ эхомъ прихожанъ, какъ своихъ выборщиковъ и довѣрителей, а слѣдовательно—точно такъ же смотрятъ на это дѣло и прихожане. Убѣжденія и просьбы остаются

напрасными. А поэтому и здѣсь нужна также санкція, которая и ихъ, церковныхъ старостъ, утверждаетъ въ должности. Имѣя въ виду, что каждая приходская церковь вполнѣ и безъ всякаго ущерба можетъ удѣлить на библіотеку отъ 8 до 15-ти и 20 руб. въ годъ,—постановили: 1. Просить мѣстнаго о. благочиннаго ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи ежегодно употреблять и церковнымъ старостамъ безпрепятственно выдавать на улучшеніе церковно-приходскихъ библіотекъ изъ наличныхъ церковныхъ денегъ въ предѣлахъ означенной суммы отъ 8 до 20 руб. и болѣе, смотря по состоянію и нуждамъ церквей, съ тѣмъ, чтобы на эти деньги, кромѣ духовныхъ журналовъ исключительно для церквей, выписывать еще брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія, а также и о вредѣ пьянства, годные для собесѣдованій съ прихожанами и для безплатной имъ раздачи въ противовѣсъ тѣмъ брошюрамъ антихристіанскаго, антирелигіознаго, безнравственнаго и антиправительственнаго содержанія, каковыя въ настоящее смутное время щедрою и незримою рукою раздаются разными пропагандистами и сектантами. 2. Въ борьбѣ же съ пьянствомъ прихожанъ постановили: употреблять всѣ усилія, средства и мѣры, наивозможныя для пастыря, а именно: неустанно вести собесѣдованія и увѣщанія, сорастворенныя истинно христіанскою и братскою любовію, въ духѣ кротости и душевнаго соболѣзнованія къ недугамъ ближняго; неутомительно производить чтенія и раздачи брошюръ о вредѣ пьянства и открывать, гдѣ окажется необходимымъ и возможнымъ, общества трезвости, а прежде всего и наипаче всего воздѣйствовать своимъ собственнымъ пастырскимъ примѣромъ въ трезвости и безупречной жизни, непрестанно памятуя слова, носимыя на персѣхъ: „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любо-

вію, духомъ, вѣрою, чистотою" (I Тит. IV, 12).—На рапортѣ и. д. благочиннаго 2 округа Н.-Ломовскаго уѣзда, свящ. Рождественскаго, при которомъ представлено это постановленіе, резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Рапортъ сей и приложенный къ оному протоколъ пастырскаго собранія духовенства 2 благочинническаго округа Н.-Ломовскаго уѣзда прочитаны мною съ особеннымъ удовольствіемъ, проектированныя мѣры къ улучшенію приходскихъ библіотекъ и искорененію пьянства въ народѣ вполнѣ одобряются. Да не оставитъ Многомилостивый Господь добрыхъ пастырей церкви своими великими и богатыми милостями за ихъ готовность трудиться во спасеніе пасомыхъ. Съ своей стороны еще и еще прошу всѣхъ трудиться единодушно, памятуя слова Писанія, что „*и верьвь треплетена не скоро расторгнется*" (Еккл. 4, 12). Прошу въ особенности церковныхъ старостъ не жалѣть денегъ на улучшеніе церковныхъ библіотекъ. Можно установить на это дѣло и особый кружечный сборъ".

Благочинный 4 окр. Наровчатск. у., прот. П. Лентовскій донесъ Его Преосвященству, что 2 сего іюля въ церкви села Кириклѣевскаго Майдана было Божіе грозное посѣщеніе. При сильныхъ раскатахъ грома и дождя зіяющею молніею опалены нѣкоторыя части настоящаго храма, нѣкоторыя иконы повреждены и позолота почернѣла. Все это случилось при такой ужасной бурѣ, что на колокольнѣ всѣ отъ большого до малаго колокола были въ движеніи—производили тревогу—неправильный звонъ; жители выбѣгали изъ домовъ видѣть пожаръ, котораго, къ счастью ихъ, не оказлось.—На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Читано. Заповѣдуется священно-церковнослужителямъ и прихожанамъ села Кириклѣевскаго Майдана молитвенно

памятовать описанное въ семъ рапортѣ грозное посѣщеніе Божіе, бывшее 2 іюля сего 1908 года, и впредь освящать этотъ день Богородичною службою во св. храмѣ, съ совершеніемъ молебствія Царицѣ Небесной, да будетъ предстательствомъ Ея милостивъ къ нимъ Многомилостивый Господь, и она, Всеблагомощная, да защищаетъ ихъ выну ризою своею честною отъ всякихъ обстояній".

На прошеніи священника с. Дигилевки Л. Мизеровскаго на имя Преосвященнаго о содѣйствіи къ побужденію его прихожанъ принять мѣры къ ремонту дома Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Поручается о. благочинному въ скорѣйшемъ времени побывать въ с. Дигилевкѣ и повліять на прихожанъ, чтобы они незамедлительно приняли мѣры къ надлежащему ремонту священническаго дома съ постройками, и о послѣдующемъ донести мнѣ для дальнѣйшихъ, въ чемъ потребуется, распоряженій". Въ настоящее время, пишетъ священникъ, домъ и надворныя постройки имѣютъ такой видъ. Въ домѣ у стѣнъ сгнили нижніе вѣнцы и въ одной стѣнѣ бревна внизу угрожаютъ вывалиться во дворъ; перерубы подъ поломъ сгнили и полъ можетъ скоро провалиться; половыя доски въ залѣ сгнили и нѣкоторыя изъ нихъ переломились пополамъ, а у остальныхъ досокъ отвалились концы и образовались большія дыры въ подполье; домъ очень холодный, а въ кухнѣ замерзаетъ вода. Въ конюшнѣ сгнили полы, а потолки нависли и грозятъ обрушиться; въ банѣ сгнили полы и переломилась балка, поддерживающая потолокъ, и сгнили нижніе вѣнцы у стѣнъ, печь тоже не годится, почему баней не пользуются болѣе двухъ лѣтъ; сараи стоятъ раскрытыми тоже въ продолженіе уже двухъ лѣтъ.

По поводу ходатайства настоятельницы Александро-Невскаго женскаго монастыря, игуменіи Екатерины пере-

нести прахъ старца Флегонта изъ заштатнаго города Троицка въ Александро-Невскій монастырь, Краснослободскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Въ виду особаго уваженія, съ которымъ, какъ оказывается, мѣстное населеніе относится къ памяти старца Флегонта (Островскаго), для всесторонняго разсмотрѣнія возбужденнаго дѣла о перенесеніи его праха изъ города Троицка въ Александро-Невскій монастырь нахожу нужнымъ организовать коммиссію, въ составъ которой, подъ предсѣдательствомъ настоятеля Пензенскаго Спасопреображенскаго монастыря, архимандрита Харитона, назначаются: каѳедральный протоіерей Гр. Соколовъ, епархіальный миссіонеръ С. Магнусовъ и преподаватель Пензенской духовной семинаріи А. Хвощевъ“.

Коллежскій регистраторъ Флегонтъ Островскій, не имѣя нигдѣ для себя пристанища, въ 1856 году обратился къ крестьянамъ деревни Кимляй, Краснослободскаго уѣзда, съ просьбою отвести ему для поселенія немного земли гдѣ нибудь въ неудобномъ, не нужномъ для нихъ мѣстѣ, на что крестьяне и изъявили свое согласіе. Поселившись на отведенномъ мѣстѣ, Островскій велъ отшельническую жизнь. На горѣ, которая стала носить потомъ его имя, былъ устроенъ изъ дерна столбъ и внутри его пещера (келлія), гдѣ и помѣщался отшельникъ. Флегонтъ Островскій вскорѣ пріобрѣлъ уваженіе и славу прорицателя среди окрестныхъ жителей и еще при жизни нашелъ себѣ послѣдователей и почитателей; изъ нихъ крестьянка Ксенія Ахлестина—нынѣ настоятельница Александро-Невскаго женскаго монастыря, игуменія Екатерина—первая поселилась на той же горѣ. По смерти Островскаго (1869 г.), гора перешла къ Ахлестиной, которая начала принимать къ себѣ лицъ женскаго пола, безъ различія возраста и сословія, приходившихъ на

гору изъ уваженія къ памяти Островскаго и остающихся тамъ съ цѣлью сохраненія себя въ цѣломудріи и дѣвствѣ. Число почитательницъ Островскаго, постепенно увеличиваясь, въ 1890-хъ годахъ достигло 40; онѣ вели монастырскій образъ жизни, добывая пропитаніе рукодѣліемъ и обработкою арендуемой Ахлестиной земли. Съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на Флегонтовой горѣ была выстроена часовня съ престоломъ во имя Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, въ память мученической кончины Государя Императора Александра II. Въ 1892 году Преосвященный Пензенскій Митрофанъ, обративъ вниманіе на незаконное сборище „богомолокъ" на Флегонтовой горѣ и не рѣшаясь удалить ихъ, въ виду того, что часовня памятникъ можетъ прійти въ упадокъ безъ ближайшаго надзора и что всякія рѣшительныя, крайнія мѣры могутъ повлечь за собою нежелательное волненіе среди окрестныхъ жителей, въ силу господствующаго мѣстнаго преданія, благоговѣйно относящихся къ горѣ, обратился къ Оберъ-Прокурору Св. Синода за руководственными указаніями дальнѣйшаго образа дѣйствій по отношенію къ насельницамъ Флегонтовой горы. Указомъ Св. Синода, отъ 15 сентября 1892 года за № 3715, было предложено Епархіальному Начальству озаботиться открытіемъ на Флегонтовой горѣ женской общины. По пріобрѣтеніи достаточныхъ матеріальныхъ средствъ, благодаря пожертвованіямъ земли и денегъ, въ 1896 году, по указу Св. Синода, отъ 31 августа за № 4244, открыта на Флегонтовой горѣ женская община, которая въ 1901 году преобразована въ Александро-Невскій общежительный женскій монастырь.

Извѣстія и замѣтки.

Засѣданіе въ Св. Синодѣ. Съ конца августа возобновятся регулярныя засѣданія Св. Синода, причемъ къ этому времени будутъ вновь вызваны въ Петербургъ, для присутствованія всѣ тѣ-же іерархи, которые присутствовали въ минувшую зимнюю сессію.

Постановленія Кіевскаго съѣзда. Въ Св. Синодъ поступили журналы засѣданій состоявшагося въ Кіевѣ всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда. По этимъ журналамъ канцеляріей Св. Синода будетъ сдѣлана общая сводка для доклада Св. Синоду. Докладъ состоится этой осенью. По разсмотрѣніи Св. Синодомъ постановленій миссіонерскаго съѣзда, по тѣмъ изъ нихъ, которыя будутъ одобрены Св. Синодомъ и касаются области не только каноническаго, но и гражданскаго права, какъ, напримѣръ, постановленіе съѣзда относительно допустимости браковъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія съ лицами инославныхъ христіанскихъ исповѣданій,—будутъ выработаны соотвѣтствующіе законопроекты для внесенія ихъ на утвержденіе законодательныхъ учрежденій.

О церк. соборѣ. „Пет. Газ.“, по ея словамъ, изъ вполнѣ достовѣрнаго источника передаетъ, что Св. Синодъ ведетъ въ настоящее время усиленные переговоры съ Константинопольскимъ патріархомъ по поводу предстоящаго церковнаго собора. Переговоры эти заключаются въ томъ, что Синодъ предлагаетъ патріарху прибыть въ Россію и предсѣдательствовать на соборѣ.

Выборныя права духовенства. Сенатъ разъяснилъ, что священно-и церковно-служители не могутъ быть избираемы земскими собраніями ни въ какія земскія должности, ввиду несовмѣстимости и противорѣчивости такого избранія

каноническимъ правиламъ; но депутаты отъ духовнаго вѣдомства не лишены права участвовать въ выборахъ другихъ лицъ на земскія должности.

◆ Разъясненіе Сената о неканоничности избранія священно-и церковнослужителей земскими собраніями въ земскія должности вызываетъ въ московскихъ духовныхъ и патріотическихъ сферахъ сильное недоумѣніе. Недоумѣваютъ, почему же тогда духовенство избирается въ высшія государственныя учрежденія? И почему выбирать канонично, а быть избраннымъ—неканонично?

Страхованіе церквей и церковныхъ зданій. Въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства вновь возбужденъ—и на этотъ разъ рѣшительно—вопросъ объ учрежденіи взаимнаго отъ огня страхованія всѣхъ церквей и церковныхъ зданій. Осуществленіе такого грандіознаго проекта намѣчено путемъ учрежденія епархіальныхъ страховыхъ обществъ, которыя съ теченіемъ времени сольются въ одно общее. Епархіальныя страховыя общества открываются уже въ скоромъ времени въ южныхъ епархіяхъ и прежде всего—въ Таврической.

Симпатичный починъ. Въ видахъ безплатной раздачи прихожанамъ при собесѣдованіяхъ и вообще при посѣщеніяхъ ихъ домовъ какъ религіозно-нравственныхъ листковъ и брошюръ, такъ и особенно тѣхъ, гдѣ разъясняются простымъ народнымъ языкомъ всѣ волнующіе въ настоящее время политическіе вопросы—духовенство и церковные старосты Урюпинскаго благочинія Донской епархіи рѣшили отчислять ежегодно изъ церковныхъ суммъ на первыхъ порахъ по одному рублю со штата въ пользу редакціи Епарх. Вѣдомостей, которая будетъ издавать таковые листки и брошюры для всей епархіи.

Реформа дух. семинарій. Разработка въ Св. Синодѣ

проекта новаго положенія о духовныхъ семинаріяхъ приближается къ концу. Въ октябрѣ новый проектъ вносится на утвержденіе законодательныхъ учрежденій.

Реформа епарх. училищъ. Въ Синодѣ въ настоящее время заканчивается разработка проекта о преобразованіи женскихъ духовныхъ и епархіальныхъ училищъ. Помимо довольно существенныхъ измѣненій въ учебномъ планѣ, предполагается увеличить число классовъ, доведя ихъ до семиклассннаго состава. Законопроектъ предполагается внести осенью въ Государственную Думу.

Объ открытіи VIII кл. при епархіальныхъ училищахъ. Многія епархіальныя училища преобразованы уже, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 22 авг.—5 сентября 1907 г., чѣмъ значительно возвышена учебная часть. Преобразованіе Пензенскаго училища отложено до болѣе благопріятнаго времени въ финансовомъ отношеніи. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже раздаются голоса объ открытіи VIII кл., согласно тому же опредѣленію Св. Син. „Извѣстія по Казанской епархіи" усиленно убѣждаютъ духовенство объ открытіи VIII кл., „чтобы дочери духовенства выходили изъ училища болѣе чѣмъ теперь подготовленными къ педагогической дѣятельности дома и въ школѣ. Съ открытіемъ VIII кл., замѣчаетъ епархіальный органъ, епархіальныя училища несомнѣнно превзойдутъ въ учебномъ отношеніи всѣ среднія женскія учебныя заведенія". Курсъ восьмиклассннаго епархіальнаго училища несравненно выше курса восьмиклассной женской гимназіи какъ по количеству уроковъ, такъ и по составу учебной программы, въ которой есть предметы, не преподающіеся въ женскихъ гимназіяхъ (логика, исторія иностранной литературы, тригонометрія).

Учителя борцы съ пьянствомъ. Въ дѣлѣ народнаго отрезвленія огромный и важный шагъ сдѣлали учителя цер-

ковно-приходскихъ школъ Петербургской епархіи. Всѣ учителя (свыше 100 чел.), съѣхавшіеся въ Лугѣ, принесли обѣты трезвости и записались членами Александро-Невскаго общества. Разъѣзжаясь по своимъ селамъ, учителя церковно-приходскихъ школъ обѣщали, по прибытіи на мѣста, тотчасъ заняться распространеніемъ трезвости среди односельчанъ.

Семинарское и училищное общежитіе. Въ прошломъ полугодіи ученики Воронежской духовной семинаріи были размѣщены по частнымъ квартирамъ. Ректоръ семинаріи выражалъ опасеніе, что это будетъ имѣть дурное вліяніе на учениковъ. Нынѣ онъ сообщилъ епархіальному съѣзду, что въ семинаріи возстановилась совершенно нормальная жизнь. Никакихъ незаконныхъ сборищъ въ семинаріи обнаружено не было и, по собраннымъ о. ректоромъ свѣдѣніямъ отъ жандармской власти, ни одинъ изъ семинаристовъ мѣстной семинаріи ни къ какому незаконному союзу не принадлежитъ; между тѣмъ какъ въ прошломъ году, т. е. когда воспитанники были въ общежитіи, къ такимъ незаконнымъ организаціямъ, по словамъ о. ректора, принадлежало свыше 90 семинаристовъ. Такое отрадное сообщеніе о. ректора подтвердило и тотъ взглядъ, какой былъ высказанъ о. о. депутатами, увѣрявшими о. ректора, что корпоративная жизнь учащихся является болѣе удобнымъ пунктомъ для всякихъ агитаціонныхъ работъ, такъ какъ склонные къ увлеченію слушатели при скученности питомцевъ въ зданіи общежитія всегда найдутся. Взамѣнъ воспитанниковъ во общежитіе были помѣщены воспитанницы младшихъ клас. епарх. уч.

Начальница епарх. учил. сообщила, что въ учебно-воспитательномъ и гигіеническомъ отношеніи отдѣленіе младшихъ классовъ отъ старшихъ замѣтно благопріятно

отразилось на воспитанницахъ училища. Съ отдѣленіемъ младшихъ классовъ отъ старшихъ, явилась возможность примѣнять къ тѣмъ и другимъ педагогическія мѣры, соотвѣтственно ихъ возрасту. Успѣшность и поведеніе какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ замѣтно улучшились и вообще отдѣленіе младшихъ классовъ отъ старшихъ весьма желательно.

Въ виду этихъ заявленій съѣздъ постановилъ ходатайствовать о закрѣпленіи зданія общежитія за епарх. училищемъ.

Къ вопросу объ улучшеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Редакція Ярославскихъ Епарх. Вѣд. объявила, что на основаніи постановленія XV общеепархіальнаго съѣзда духовенства епархіи отчеты епархіальныхъ учрежденій, печатавшіеся на страницахъ оффиц. отдѣла полностію, будутъ съ 1 августа *помѣщаться только въ краткихъ извлеченіяхъ,* что оффиц. отдѣлъ будетъ издаваться въ размѣрѣ $^1/_2$ печатнаго листа.

Классные наставники. С.-Петербургскій съѣздъ духовенства постановилъ отмѣнить институтъ классныхъ наставниковъ въ училищѣ, какъ недостигающій своей цѣли, и въ смѣтѣ отмѣнилъ ассигновку на содержаніе помянутой должности. Вятскій съѣздъ духовенства постановилъ возбудить ходадайство предъ Св. Синодомъ взять расходъ на вознагражденіе класснымъ наставникамъ, въ виду обремененности церквей налогами, на свои средства.

Предуготовительная къ съѣзду коммиссія. Образованная С.-Петербургскимъ съѣздомъ духовенства коммиссія всецѣло облегчаетъ труды съѣзда, собирая отовсюду матеріалы—справки для обоснованныхъ выводовъ по всѣмъ вопросамъ, поставленнымъ для рѣшенія на съѣздѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 сентября 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.